

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **D. K.**, zast. Mgr. Ondřejem Šimánkem, advokátem se sídlem Masarykova 186, Milevsko, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 2, České Budějovice, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 17. 4. 2023, č. j. 64 A 4/2023-8,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků řízení **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví uvedenému usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 2. 2023, č. j. KUJCK 18225/2023, ve stěžovatelově přestupkové věci.

[2] Stěžovatel uvedl pouze, že podává kasační stížnost proti v záhlaví označenému usnesení krajského soudu. Neuvedl však žádné konkrétní skutkové či právní důvody, pro které jej napadá, ani nesdělil, čeho se podáním kasační stížností domáhá. Nezaplatil ani soudní poplatek za podání kasační stížnosti a nedoložil plnou moc udělenou advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud jej tedy usnesením ze dne 25. 5. 2023, č. j. 5 As 75/2023-13, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce doplnil kasační stížnost o důvody, pro které usnesení krajského soudu napadá, a uvedl, co navrhuje (petit). Zároveň stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč a k doložení plné moci udělené advokátovi k řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel byl zároveň poučen o

následcích nevyhovění jednotlivým výzvám. Citované usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno stěžovateli dne 31. 5. 2023.

[3] Dne 7. 6. 2023 stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a dne 13. 6. 2023 doložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud stěžovatelovu žádost o osvobození od soudních poplatků usnesením ze dne 26. 6. 2023, č. j. 5 As 75/2023-29, zamítl a stěžovatele znovu vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě patnácti dnů. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 29. 6. 2023 a stěžovatel soudní poplatek zaplatil dne 12. 7. 2023.

[4] Počátek měsíční lhůty pro doplnění důvodů kasační stížnosti stanovené zmiňovaným usnesením soudu ze dne 25. 5. 2023, č. j. 5 As 75/2023-13, se odvíjí od doručení tohoto usnesení stěžovateli, tj. ode dne 31. 5. 2023. Lhůta tedy měla skončit dne 30. 6. 2023 [§ 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Jelikož však dne 7. 6. 2023 stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků, došlo ke stavení této lhůty (§ 35 odst. 10 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.), a to do právní moci rozhodnutí soudu o žádosti stěžovatele (viz rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 8. 2017, č. j. 5 As 154/2016-62, č. 3632/2017 Sb. NSS, a usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 3. 2014, č. j. 9 Afs 146/2013-24, a ze dne 13. 1. 2005, č. j. 6 Ads 72/2004-69). Usnesení soudu o zamítnutí žádosti o osvobození od soudních poplatků nabylo právní moci dne 29. 6. 2023. Poté tedy pokračovala lhůta pro doplnění kasační stížnosti a skončila uplynutím zbývajících částí lhůty (23 dnů). Lhůta pro doplnění kasační stížnosti tak měla uplynout dne 22. 7. 2023, vzhledem k tomu, že tento den byla sobota, posledním dnem lhůty k doplnění kasační stížnosti bylo pondělí 24. 7. 2023 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatel však ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranil, přičemž se jedná o vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Soud proto podle § 106 odst. 3 a § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Nejvyšší správní soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost, a to na základě § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 17. srpna 2023

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu