

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Langáška a soudců Tomáše Kocourka a Veroniky Juříčkové v právní věci žalobců: **a) L. H.** a **b) M. H.**, oba zastoupeni JUDr. Nikolou Janákovou, advokátkou, se sídlem Blatenská 83, Chomutov, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 48, Ústí nad Labem, **za účasti** osoby zúčastněné na řízení: městys Peruc, se sídlem Oldřichova 49, Peruc, zastoupen Mgr. Jiřím Kuďouskem, advokátem, se sídlem Osvoboditelů 2649, Louny, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. května 2022 č. j. KUUK/073915/2022, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. června 2023 č. j. 141 A 15/2022-73,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 12. května 2022 č. j. KUUK/073915/2022 zamítl odvolání žalobců a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Louny ze dne 1. července 2021 č. j. MULNCJ 50884/2021, jímž stavební úřad nařídil žalobcům odstranit stavbu oplocení.

[2] Rozhodnutí žalovaného napadli žalobci žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem, který ji rozsudkem ze dne 27. června 2023 č. j. 141 A 15/2022-73 zamítl. Proti tomuto rozsudku krajského soudu podali žalobci (dále též „stěžovatelé“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 4. července 2023.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. července 2023 č. j. 6 As 173/2023-16 vyzval stěžovatele, aby každý z nich ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Zároveň stěžovatele poučil, že nebudou-li poplatky ve stanovené lhůtě zaplaceny, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1

zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupkyni stěžovatelů doručeno dne 24. července 2023. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak uplynula dne 8. srpna 2023 (úterý). Ani jeden ze stěžovatelů však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Stěžovatelé byli vyzváni k zaplacení soudních poplatků a poučení o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Výzva byla řádně doručena jejich zástupkyni (§ 42 odst. 2 věta první s. ř. s., viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. července 2019 č. j. 6 As 92/2019-19).

[8] Navzdory této výzvě a náležitému poučení stěžovatelé ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatili. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatelů zastavil podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[9] Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že stěžovatelé požádali také o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. O tom však Nejvyšší správní soud, vzhledem k tomu, že zastavil řízení o samotné kasační stížnosti, nerozhodoval.

[10] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s. Právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti nemá podle § 60 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona ani osoba zúčastněná na řízení, neboť jí soud v tomto řízení neuložil žádnou povinnost.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2023

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu