

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Michala Bobka v právní věci žalobkyně: **Služby MARSHAL, s. r. o.**, se sídlem Smilovice 40, zastoupená Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 6. 2021, č. j. MSK 48252/2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 6. 2023, č. j. 59 A 12/2021-55,

**takto:**

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

## Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení napadeného rozsudku, kterým Krajský soud v Ostravě zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného. Ten svým rozhodnutím zamítl odvolání stěžovatelky a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Havířova ze dne 25. 2. 2021, č. j. MMH/49096/2021, ve věci spáchání přestupků podle § 125c odst. 1 písm. k) a § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku usnesením ze dne 26. 7. 2023, č. j. 1 As 150/2023 - 11, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost a ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Soud stěžovatelku taktéž poučil, že nebude-li soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o kasační stížnosti zastaví, a že k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno do datové schránky ve čtvrtek dne 27. 7. 2023, stanovená lhůta tak uplynula v pátek dne 11. 8. 2022. Stěžovatelka soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z dikce § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Protože stěžovatelka ani přes výzvu soudu a řádné poučení soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2023

Ivo Pospíšil  
předseda senátu