

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a Mgr. Sylvy Šiškeové, v právní věci žalobkyně: **OVS Logistics s. r. o.**, se sídlem Lisabonská 799/8, Praha 9, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 10. 2022, č. j. 39039/22/5300-21443-701707, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2023, č. j. 6 Af 22/2022-41,

**t a k t o :**

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 30. 6. 2023 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2023, č. j. 6 Af 22/2022-41.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, jež činí podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, částku 5 000 Kč.

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti neuhradila společně s jejím podáním, vyzval ji Nejvyšší správní soud výrokem II. usnesení ze dne 19. 7. 2023, č. j. 2 Afs 252/2023-28, ke splnění její poplatkové povinnosti, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení daného usnesení. To bylo stěžovatelce doručeno do její datové schránky dne 26. 7. 2023 (srov. doručenkou založenou na č. l. 29 spisu zdejšího soudu). Soudem stanovená lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula dne 10. 8. 2023 (čtvrtek). Stěžovatelka nicméně k tomuto dni (ostatně ani později) soudní poplatek nezaplatila. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zastavit.

[4] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatelka v téže lhůtě neodstranila ani další vadu spočívající v nedostatku svého zastoupení v souladu s požadavkem § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byla vyzvána (srov. výrok III. usnesení č. j. 2 Afs 252/2023-28), nepostupoval soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nýbrž podle § 47 písm. c) s. ř. s., neboť zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy podle soudního řádu správního.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2023

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu