

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Lenky Krupíčkové a Davida Hipšra v právní věci žalobce: **J. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 424/31, Brno, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D., JUDr. Jakub Camrda, Ph.D. a JUDr. Viktor Kučera **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 84/2023.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) napadl kasační stížností usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 5. 2023, č. j. 16 Af 5/2022-127. Tato věc byla přidělena k vyřízení pátému senátu Nejvyššího správního soudu ve složení JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D., JUDr. Jakub Camrda, Ph.D. a JUDr. Viktor Kučera, o čemž byl stěžovatel vyrozuměn poučením ze dne 29. 5. 2023. V poučení byl dále informován o tom, že v případě dlouhodobé nepřítomnosti některého z členů uvedeného senátu může být senát doplněn některým ze soudců šestého senátu, kterými jsou JUDr. Tomáš Langášek, LL.M., JUDr. Ing. Filip Dienstbier, Ph.D. a Mgr. Ing. Veronika Juříčková.

[2] V návaznosti na poučení stěžovatel vznesl dne 20. 6. 2023 námitku podjatosti vůči všem uvedeným členům pátého a šestého senátu Nejvyššího správního soudu, ve které neuvedl žádné konkrétní důvody případné podjatosti, toliko parafrázoval zákonné ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“).

[3] Ačkoliv stěžovatel podal námitku podjatosti i proti soudcům zařazeným do šestého senátu Nejvyššího správního soudu, je třeba ji vztáhnout pouze k zákonným soudcům v dané věci, tj. vůči soudcům pátého senátu. Z judikatury Nejvyššího správního soudu totiž vyplývá, že účastník řízení může namítat podjatost pouze u toho soudce, který bude v jeho věci rozhodovat (srov. usnesení ze dne 21. 10. 2008, č. j. Nao 103/2008-79, ze dne 11. 5. 2016, č. j. Nao 58/2016-26, ze dne 6. 8. 2020, č. j. Nao 103/2020-48). Soud se proto zabýval pouze námitkou podjatosti směřující vůči JUDr. Lence Matyášové, Ph.D., JUDr. Jakubu

Camrdovi, Ph.D. a JUDr. Viktoru Kučerovi. Rozhodovat o námitce vůči jiným soudcům, vůči kterým byla námitka rovněž vznesena, by bylo namístě až tehdy, pokud by zastupovali některého z uvedených soudců.

[4] K námitce se vyjádřili shodně všichni jmenovaní soudci pátého senátu tak, že nemají žádný vztah k projednávané věci ani k účastníkům řízení; necítí se podjatí.

[5] Nejvyšší správní soud neshledal námitku podjatosti důvodnou.

[6] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. platí: *Soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[7] Námitka podjatosti, kterou účastník řízení může uplatnit podle § 8 odst. 5 s. ř. s., musí být zdůvodněna a účastník řízení musí uvést konkrétní skutečnosti, z nichž tvrzenou podjatost dovozuje. Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudu nebo soudci a přikázána jinému soudu nebo soudci, je vyhrazen pouze pro ojedinělé případy. Soudce může být vyloučen z projednání a rozhodnutí přidělené věci jen ze skutečně závažných důvodů, které mu brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003-16, nález Ústavního soudu ze dne 3. 7. 2001, sp. zn. II. ÚS 105/01).

[8] Stěžovatel však ve své námitce podjatosti neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o vztahu soudců pátého senátu k věci či k účastníkům řízení a jež by zavdávaly pochybnost o jejich nepodjatosti. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření dotčených soudců, ani z předloženého spisu.

[9] Vzhledem k těmto okolnostem Nejvyšší správní soud shledal, že soudci JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D., JUDr. Jakub Camrda, Ph.D. a JUDr. Viktor Kučera nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 84/2023. Obdobně ostatně v případě stejně koncipované námitky podjatosti postupoval ve věci sp. zn. Nao 145/2020-38 a Nao 168/2022-41.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2023

Tomáš Foltas
předseda senátu