

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **Ústecké šrouby, z. s.**, se sídlem Velká Hradební 322/53, Ústí nad Labem, zastoupená JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Vodičkova 704/36, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) **DIAMO, státní podnik**, se sídlem Máchova 201, Stráž pod Ralskem, zastoupený Mgr. Jakubem Kučerou, advokátem se sídlem Masarykova 827/64, Ústí nad Labem, II) **Statutární město Ústí nad Labem**, se sídlem Velká Hradební 2336/8, Ústí nad Labem, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 1. 2021, č. j. MZP/2020/530/1785, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 1. 2023, č. j. 16 A 22/2021-74,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 22. 2. 2023 kasační stížnost proti výše označenému rozsudku krajského soudu. NSS usnesením ze dne 13. 7. 2023, č. j. 2 As 38/2023-15, stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Poučil stěžovatele i o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 17. 7. 2023.

[2] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích] zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli (jeho zástupkyni) doručeno dne 17. 7. 2023 (pondělí). Lhůta k zaplacení marně uplynula dne 1. 8. 2023 (úterý). Ze záznamu o složení soudního poplatku ze dne 3. 8. 2023 (č. l. 17 spisu NSS) vyplývá, že dne 2. 8. 2023 došlo k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč. Soudní poplatek připsaný na účet soudu až dne 2. 8. 2023 tak byl zaplacen po uplynutí vymezení patnáctidenní lhůty, tedy opožděně.

[4] V souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích se k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty nepřihlíží. NSS tedy řízení o kasační stížnosti výrokem I. zastavil [§ 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.]. Výrok II. o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] S ohledem na § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích NSS výrokem III. rozhodl o vrácení opožděně zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. srpna 2023

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu