



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní
JUDr. Martinou Radkovou ve věci

žalobce: D. T.
bytem X

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha

o žalobě na přezkum rozhodnutí ze dne 19. 1. 2023, č. j. X, ve věci invalidního důchodu

takto:

I. Rozhodnutí žalované ze dne 19. 1. 2023, č. j. X, **se ruší** a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Včas podanou žalobou se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí, citovaného v záhlaví, kterým žalovaná změnila své rozhodnutí ze dne 9. 5. 2022, č. j. X, jímž snížila žalobci výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchodu pro invaliditu prvního stupně, protože pokles jeho pracovní schopnosti činil 35 %. Žalovaná napadeným rozhodnutím změnila své rozhodnutí ze dne 9. 5. 2022 tak, že od 6. 6. 2022 snížila žalobci výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně ve výši 9 474 Kč měsíčně, od zářijové splátky důchodu v roce 2022 ve výši 9 764 Kč měsíčně a od 1. 1. 2023 ve výši 10 204 Kč měsíčně.
2. **Žalobce v žalobě** namítal nesprávné zjištění skutkového a právního stavu. Posudkový lékař nezkoumal dostatečně zdravotní stav žalobce, rozsah komorbidit a nezhodnotil správně prodělanou léčbu. Vadou řízení bylo, že žalobce nebyl nikdy přizván k jednání, a proto si posudkový lékař nemohl učinit odpovídající představu o jeho zdravotním stavu. Správní orgány měly přihlédnout k dalším onemocněním žalobce a zvýšit procentní míru

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. A. V.

poklesu pracovní schopnosti podle § 3 odst. 1 přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (dále jen „vyhláška o posuzování invalidity“). Žalobcův stav se neustále zhoršuje, i od doby, kdy byl žalobci přiznán invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně a onemocnění je nevyléčitelné. Správní orgány měly hodnotit zdravotní stav žalobce podle kapitoly XI oddílu C položky 8 přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity a přihlédnout také k profesi žalobce. Žalobce je v podstatě zcela vyloučen z běžného života a omezení je trvalé. Žalobce navrhl k důkazu lékařské zprávy a výslech účastníků s výhradou dalších důkazů.

3. **Žalovaná ve vyjádření k žalobě** odkázala na napadené rozhodnutí a navrhla jako důkaz posudek Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“ nebo „posudková komise“) ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „zákon č. 582/1991 Sb.“).
4. **Soud přezkoumal** napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“) v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalované (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), tedy ke dni 19. 1. 2023.
5. **Žalovaná v napadeném rozhodnutí** jako rozhodující zdravotní postižení žalobce označila v souladu s posudkem svého posudkového lékaře postižení podle kapitoly XI oddílu C položky 8 přílohy vyhlášky o posuzování invalidity. Posudkový lékař stanovil míru poklesu pracovní schopnosti o 70 %. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce byla vrozená vývojová vada. Posudkový lékař podle § 4 odst. 1 vyhlášky o posuzování invalidity snížil stanovenou míru poklesu pracovní schopnosti o 10 % vzhledem k nepodstatnému vlivu na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti znalosti a na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti. Výsledná míra poklesu pracovní schopnosti žalobce činila 60 %, a to ode dne jednání v prvním stupni správního řízení 24. 2. 2022. Žalobce byl invalidní nadále v prvním stupni.
6. V souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. soud vyžádal k důkazu posudek Posudkové komise MPSV v Ostravě.
7. **Posudková komise MPSV v Ostravě v posudku ze dne 11. 5. 2023** dospěla k závěru, že žalobce ke dni vydání napadeného rozhodnutí byl invalidní ve třetím stupni, a to bez přerušení. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pracovní schopnost žalobce byla vrozená vývojová vada a stav po opakovaných operacích. U žalobce jde dále o neurogenní močový měchýř s nutností intermitentních katetrizací až čtyřikrát denně. Žalobce je po strumektomii pro papilární karcinom štítné žlázy s metastázami a následnou radioterapií v roce 2018. V roce 2019 proběhla extrakce metastáz krčních uzlin vpravo i vlevo a v roce 2020 excize metastáz lymfatických uzlin vpravo na krku.
8. Nejzávažnější postižení odpovídá postižení podle kapitoly XI oddílu C položky 8 přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity a poklesu pracovní schopnosti o 70 %.
9. Posudková komise se neztotožnila s hodnocením lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení Olomouc ani s hodnocením posudkového lékaře v námitkovém řízení, protože u žalobce trvá závažný zdravotní stav. Žalobce si pro inkontinenci stolice provádí jedenkrát až dvakrát denně klyzma v prostředí, které mu umožní okamžitý odchod stolice, následně

dochází ke znečištění prádla nebo ochranných pomůcek. Spontánně močí, ale pro velká rezidua v močovém měchýři se musí třikrát až čtyřikrát denně cévkovat. Žalobce nedávno prodělal onkologickou léčbu pro nádorové onemocnění štítné žlázy s opakovaným odstraněním metastáz v krčních lymfatických uzlinách. Nyní je onemocnění v krátkodobé remisi. Posudková komise shledala v současné době jako vhodnou pracovní rehabilitaci žalobce (namísto pracovního zařazení). Žalobce pracuje ve zkráceném pracovním úvazku, jak mu to dovolí momentální zdravotní stav. Výkon výdělečné činnosti žalobce nevyžaduje zcela mimořádné podmínky podle § 6 vyhlášky o posuzování invalidity.

10. Žalobce **při jednání soudu** upozornil na vady postupu posudkového lékaře v námitkovém řízení, dále na to, že před čtrnácti dny bylo žalobci opět zjištěno onkologické onemocnění a navrhl, aby proto žalovaná nadále již neprováděla kontrolní lékařské prohlídky. Žalobce jinak s posudkem posudkové komise souhlasil a další dokazování nenavrhoval.
11. Žalovaná při jednání soudu shrnula, že posudek posudkové komise považuje za kompletní, přesvědčivý a bezrozporný, jeho závěr respektuje a další dokazování nenavrhuje. Je na žalobci, aby nové lékařské zprávy zaslal žalované a požádal o to, aby s ohledem na zdravotní stav žalobce nebyly stanoveny kontrolní lékařské prohlídky.
12. Po provedeném řízení krajský soud dospěl k závěru, že žaloba **je** důvodná.
13. Posudkové komise jsou oprávněny posuzovat pokles pracovní schopnosti a vyslovovat posudkové závěry o invaliditě, jejím vzniku, trvání či zániku. Posudkové řízení je tedy specifickou formou správní činnosti spočívající v posouzení zdravotního stavu občana a některých důsledků z něj vyplývajících pro oblast sociálního zabezpečení a důchodového pojištění. Hlavním obsahem činnosti posudkového orgánu je posudková činnost, která předpokládá vedle odborných lékařských znalostí také znalosti z oboru posudkového lékařství. Posudek, který splňuje požadavek úplnosti, celistvosti a přesvědčivosti a který se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi, bývá zpravidla rozhodujícím důkazem pro posouzení správnosti a zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí. Posudkový závěr by měl být náležitě zdůvodněn, aby byl přesvědčivý i pro soud, který nemá, a ani nemůže mít, odborné znalosti z oboru posudkového lékařství, na nichž především posouzení invalidity závisí.
14. Soud učinil skutková zjištění z výše citovaných důkazů, zejména posudku PK MPSV v Ostravě ze dne 11. 5. 2023, který byl rozhodujícím důkazem pro rozhodnutí soudu.
15. Přezkoumává-li krajský soud správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb.). V tomto řízení byl vypracován posudek Posudkovou komisí MPSV v Ostravě ze dne 11. 5. 2023. Krajský soud nezpochybnil závěr tohoto posudku pro jeho přesvědčivý, vyčerpávající a jednoznačné odůvodnění a pro své rozhodnutí tento závěr posudku převzal. V závěru jednání soudu proti posudku žalobce ani žalovaná nevznegli žádné námitky.
16. Podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „ZDP“) *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %*.
17. Podle § 39 odst. 2 ZDP, *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla*

- a) *nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně,*
 - b) *nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně,*
 - c) *nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.*
18. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky o posuzování invalidity *pro stanovení procentní míry poklesu pracovní schopnosti je nutné určit zdravotní postižení, která jsou příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce, a jejich vliv na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*
19. Podle § 2 odst. 3 poslední věta téže vyhlášky *za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu se považuje takové zdravotní postižení, které má nejvýznamnější dopad na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*
20. Jestliže u žalobce bylo prokázáno, že došlo k poklesu jeho pracovní schopnosti o 70 % bez přerušení, je nutno žalobce k tomuto datu považovat za invalidního ve třetím stupni, jak je uvedeno v posudku PK MPSV v Ostravě.
21. Vzhledem k procesní situaci soud neprováděl další důkazy, které navrhl žalobce.
22. Soud zrušil rozhodnutí žalované pro vady řízení, neboť žalovaná si ve správním řízení neopatřila důkazy v takovém rozsahu, aby byl prokázán skutečný stav věci. Současně soud vrátil věc žalované k dalšímu řízení. Žalovaná znovu ve věci rozhodne, přičemž podle § 78 odst. 5 s. ř. s. bude vycházet z právního názoru soudu, že žalobce byl invalidní ve třetím stupni, a to bez přerušení.
23. Úspěšný žalobce náhradu nákladů řízení nežádal a žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 1 a 2 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Olomouc 13. července 2023

JUDr. Martina Radkova v. r.
samosoudkyně