

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **L. D.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci ze dne 1. 6. 2023, č. j. 58 Ad 3/2023 – 39,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla Krajským soudem v Ústí nad Labem – pobočkou v Liberci (dále jen „*krajský soud*“) dne 14. 6. 2023 postoupena kasační stížnost žalobce (dále jen „*stěžovatel*“) směřující proti rozsudku krajského soudu ze dne 1. 6. 2023, č. j. 58 Ad 3/2023 – 39. Tímto rozsudkem krajský soud zamítl jako nedůvodnou stěžovatelovu žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 12. 2022, č. j. X.

[2] Jelikož stěžovatel ke kasační stížnosti nedoložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, ani doklady prokazující potřebné právní vzdělání, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 28. 6. 2023, č. j. 3 Ads 118/2023 – 13, vyzval mimo jiné k doložení splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“), tedy aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc jím udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie; zároveň byl stěžovatel poučen o následcích spojených s nevyhověním této výzvě, jimiž je odmítnutí kasační stížnosti.

[3] Usnesení č. j. 3 Ads 118/2023 – 13 bylo stěžovateli doručeno dne 11. 7. 2023 (viz doručenka na č. l. 13 spisu Nejvyššího správního soudu). Posledním dnem lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi nebo prokázání vysokoškolského právnického

vzdělání tak byla v souladu s § 40 odst. 1 s. ř. s. středa 26. 7. 2023. Stěžovatel v této lhůtě (ani k datu vydání tohoto rozhodnutí) plnou moc udělenou advokátovi nepředložil, ani neprokázal své vysokoškolské právnické vzdělání.

[4] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[5] Stěžovatel ani přes výzvu neodstranil nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem. Nejvyšší správní soud proto odmítl jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. srpna 2023

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu