

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Langáška a soudců Tomáše Kocourka a Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s.r.o.**, IČO 28685521, se sídlem Raisova 769/9, Ústí nad Labem, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. listopadu 2019 č. j. 47139/19/5000-10470-703359, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. června 2023 č. j. 16 Af 6/2020-41,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 19. listopadu 2019 č. j. 47139/19/5000-10470-703359 zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil platební výměry Finančního úřadu pro Ústecký kraj (správce daně) ze dne 23. srpna 2018 č. j. 1992976/18/2500-31472-505011 a ze dne 27. srpna 2018 č. j. 1992969/18/2500-31472-505011, jimiž správce daně vyměřil žalobkyni odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně.

[2] Rozhodnutí žalovaného napadla žalobkyně žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem, který rozsudkem ze dne 12. června 2023 č. j. 16 Af 6/2020-41 žalobu zamítl. Proti tomuto rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 4. července 2023. Kasační stížnost podala stěžovatelka prostřednictvím svého zástupce Mgr. Miroslava Kutiny, advokáta (plná moc je založena na č. l. 5 spisu krajského soudu).

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. července 2023 č. j. 6 Afs 183/2023-6 vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Zároveň stěžovatelku poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 12. července 2023. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak uplynula dne 27. července 2023 (čtvrtek). Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Stěžovatelka byla vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Výzva byla řádně doručena zástupci stěžovatelky (§ 42 odst. 2 věta první s. ř. s., viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. července 2019 č. j. 6 As 92/2019-19). Na řádném doručení výzvy ničeho nemění skutečnost, že podáním, které bylo soudu doručeno dne 24. července 2023, sdělil advokát Mgr. Miroslav Krutina, že ukončil zastoupení stěžovatelky. Plná moc udělená advokátovi založená ve spise krajského soudu se totiž zjevně vztahovala i na řízení o kasační stížnosti, přičemž účinky ukončení zastupování nastávají vůči soudu teprve okamžikem, kde je tato skutečnost soudu oznámena (§ 28 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, užitý na základě § 64 s. ř. s.). Účinky ukončení zastoupení tak nastaly vůči soudu až poté, co soud doručil výzvu k zaplacení soudnímu poplatku tehdejšímu zástupci stěžovatelky. Ukončení zastoupení tak nemá žádný vliv na běh lhůty k zaplacení soudního poplatku.

[8] Navzdory této výzvě a náležitému poučení stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. srpna 2023

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu

