

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **Ing. J. F.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, sídlem U Jezu 642/2a, Liberec, týkající se návrhu na obnovu řízení vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem – pobočkou v Liberci pod sp. zn. 59 A 25/2023, o námitce podjatosti vznesené žalobcem v řízení vedeném u tohoto soudu pod sp. zn. 59 A 34/2023,

### t a k t o :

Soudce a soudkyně senátu 59 A Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci Mgr. Zdeněk Macháček, Mgr. Karolína Tylová, LL.M., a Mgr. Lucie Trejbalová **nejsou** vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci pod sp. zn. 59 A 34/2023.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce zaslal Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočce v Liberci (dále též „krajský soud“) dne 6. 6. 2023 podání, které označil jako návrh na obnovu řízení vedeného u krajského soudu pod sp. zn. 59 A 25/2023 a návrh „*na vyloučení senátu 59 A pro nezpůsobilost*“. Krajský soud vede řízení o tomto návrhu pod sp. zn. 59 A 34/2023. V uvedeném podání žalobce navrhuje, aby byl senát 59 A krajského soudu vyloučen z dalšího projednávání věci „*pro zjevnou nezpůsobilost, neboť předpokládal nesmysly, o kterých každý občan dobře ví, že jsou zcela nereálné*“. Žalobce má za to, že mu další vývoj věci dal za pravdu a prokázal „*absolutní neznalost a nezkušenost*“ dotčeného senátu s veřejnou správou a realitou jejího fungování. Žalobce uvádí, že uvedený senát nebyl ochotný věc vedenou pod sp. zn. 59 A 25/2023 meritorně projednat. Podle žalobce totiž tento senát jeho „*důvodnou žalobu bezdůvodně odmítnul se zjevnou motivací zabránit jejímu projednávání*“, ačkoliv mohl pouze přerušit řízení.

[2] Členové senátu 59 A krajského soudu se k žalobcovu podání vyjádřili tak, že se ve věci necítí být podjatí a nemají žádný vztah k žalobci ani k projednávané věci. Dále uvedli, že žalobce neznají a na projednávání věci před správními orgány se nepodíleli. Závěrem poznamenali, že žalobcem uvedený důvod k vyloučení členů senátu spočívá v procesním postupu senátu, který není důvodem k vyloučení soudce.

[3] Dne 28. 6. 2023 předložil krajský soud žalobcovo podání a vyjádření členů senátu 59 A krajského soudu Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti.

[4] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[5] Z odůvodnění námitky podjatosti v posuzovaném případě plyne, že soudce a soudkyně senátu 59 A krajského soudu jsou dle názoru žalobce podjatí proto, jakým způsobem postupovali ve věci vedené u krajského soudu pod sp. zn. 59 A 25/2023 (ve vztahu k níž se nyní žalobce domáhá obnovy řízení).

[6] Jelikož žalobce neuvedl kromě nesouhlasu s uvedeným přístupem k posuzování jeho věci žádný další důvod, proč by měli být soudce a soudkyně z projednávání a rozhodnutí věci vyloučeni, nemůže být s námitkou podjatosti úspěšný. Vyloučení soudce je možné pouze pro poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům, případně pro účast na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Dle výslovného znění poslední věty § 8 odst. 1 s. ř. s. naopak *důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[7] Další okolnosti, které žalobce ve svém podání uvedl spolu s námitkou podjatosti, s jejím posouzením nijak nesouvisejí. Nejvyšší správní soud se k nim proto vůbec nevyjadřuje.

[8] Nejvyšší správní soud uzavírá, že na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že soudce a soudkyně senátu 59 A krajského soudu Mgr. Zdeněk Macháček, Mgr. Karolína Tylová, LL.M. a Mgr. Lucie Trejbalová nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí výše uvedené věci.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. července 2023

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.  
předseda senátu