



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou ve věci

žalobce: T. K., narozen X,
bytem X,

proti

žalovanému: Krajský úřad Karlovarského kraje, IČ 70891168,
se sídlem Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 11. 2022, č. j. KK/1883/DS/22-3,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhal zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Ostrov, odboru dopravně správního, ze dne 20. června 2022, č.j. ODS-11083/2022-Svo, jímž byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), pro porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona

o silničním provozu, kterého se žalobce z nedbalosti dopustil tím, že dne 10. února 2022, v 10:56:03 hodin, na pozemní komunikaci č. I/13, v obci Boč, před domem č.p. 108, ve směru jízdy na Ostrov, řídil motorové vozidlo zn. MAN, bílé barvy, spz X, a v tomto úseku, kde je maximální dovolená rychlost jízdy 50 km/hod., tuto překročil o 20 km/hod., když mu byla silničním radarovým rychloměrem LaserCam4 naměřena skutečná rychlost jízdy 70 km/hod. (po odečtu odchylky měřicího zařízení), za což mu byla uložena pokuta ve výši 2.500 Kč a náhrada nákladů řízení 1.000,-Kč.

2. Žalobce v žalobě namítal nedostatečné vymezení místa protiprávního jednání. Použité bylo označení „obec Boč, cca 130 m před čp. 108, ve směru jízdy na obec Ostrov, na pozemní komunikaci č. I/13“. Obec Boč však nelze na mapách vyhledat, ani na výstupu z rychloměru nejsou uvedeny GPS údaje o místě měření. Dále žalobce namítal, že výstup z měření, který je obsažen ve správním spise, nevznikl vytištěním z rychloměru, neboť tisková sestava při tisku z rychloměru vypadá zcela odlišně od tiskové sestavy, založené ve správním spise (vzor tiskové sestavy je zobrazen v odkazované části Návodu k obsluze). Ostatně, skutečnost, že ve spise založený výstup z měření nebyl vytištěn přímo z rychloměru, je podporován tím, že v něm jsou doplněny podmínky od policie, či uvedena barva a typ vozidla, tj. údaje, které nelze do rychloměru zadat. Alternativně je pak možné data z rychloměru exportovat v digitální podobě. Toto se též podává z předložené části Návodu k obsluze. V takovém případě však měl žalobce právo na originál těchto dat, nikoliv jejich dále modifikovanou a vytištěnou versi. Důvodem je, že jen u originálu dat lze zajistit jeho autenticitu. Originál výstupu je barevný, do spisu založený záznam je černobílý, což dokládá, že kvalita byla snížena a výstup byl modifikován, což podle žalobce omezuje jeho právo na obhajobu. Podle žalobce je nevysvětlitelné, proč policista, který – dle svých slov – výstup z měření zpracovával, nepředložil originál výstupu vytištěný přímo rychloměrem, ani originál výstupu v elektronické podobě. Výstup z rychloměru, který je generovaný rychloměrem, podle žalobce obsahuje údaj o GPS pozici. Stěžejní důkaz ve věci tak podle žalobce není věrohodný. Absentují na něm údaje, které na něj rychloměr generuje. K žalobě žalobce přiložil část návodu k obsluze radarového rychloměru LaserCam4, výtisk internetových stránek se seznamem obcí na Bo, výtisky vyhledávačů z katastru nemovitostí a googlemaps.cz s názvem Boč, př. modifikace výstupu z měření.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl její zamítnutí s tím, že výrok rozhodnutí popisuje místo spáchání přestupku přesně a není možné jej zaměnit. Katastr nemovitostí vyhledá Boč, č. e. 108, Stráž nad Ohří, okres Karlovy Vary, z mapy je zjevné, že obcí Boč prochází silnice č. I/13, a číslo popisné označuje konkrétní místo v obci Boč, kde k přestupkovému jednání došlo. Záznam o přestupku, založený ve spise na čl. 7, obsahuje podle žalovaného ve své horní části neupravené údaje z radarového rychloměru, neboť tato fotografie plně koresponduje se vzorovým výstupem na str. 44 návodu k obsluze rychloměru. Z této fotografie je pořízen výřez detailu prostoru řidiče a detailu tabulky registrační značky. Pod výstupem z rychloměru jsou údaje o místě a času měření, naměřená rychlost, což bylo přeneseno ze snímku pořízeného radarem. Výstup z radarového rychloměru je na formátu A4 spolu s dalšími informacemi o měření, a tento způsob předávání informací není vyloučen ani výrobcem rychloměru ani právním předpisem. Žalovaný tak odmítl námitku, že by výstup nesl znaky zásahu a zkreslení výsledku měření. Za zásah nelze považovat zvětšení či zmenšení snímku nebo pořízení detailu části snímku, ani okolnost, že snímek byl umístěn na listu spolu s dalšími údaji. Ze str. č. 51 žalobcem předloženého návodu k použití vyplývá, že lze nastavit GPS nebo možnost lokality. Ze snímku je zřejmé, že byla zvolena lokalita Boč, tudíž na snímku neabsentují údaje, které jsou rychloměrem generovány.

4. V replice žalobce uvedl, že tvrzení žalovaného, že místo přestupku je ve veřejných zdrojích dohledatelné, tvrzení žalobce, že obec Boč neexistuje. Podle žalobce není pravdou, že by Google Maps po zadání „Boč“ ukázal místo v obci Stráž nad Ohří. Ve výroku je výslovně uvedeno, že k přestupku došlo „v obci Boč“, přičemž teprve z vyjádření žalovaného se podává, že se mělo jednat o část jiné obce. Výrok rozhodnutí nesmí být matoucí, *nota bene* za situace, kdy nelze místo bez obtíží dohledat ani jinými způsoby. Ohledně výstupu z rychloměru podle žalobce žalovaný hájí své rozhodnutí tím, že jedna část předložené listiny koresponduje s předepsaným výstupem z rychloměru, přičemž na listinu byly doplněny další údaje a náležitosti. K tomuto tvrzení nelze podle žalobce než konstatovat, že v takovém případě je potvrzeno žalobní tvrzení, že nejde o autonomní, originální výstup z rychloměru, ale ve své podstatě o koláž. Nejde o originál výstupu, ale o manuálně vytvořenou koláž, která mohla být zcela libovolně modifikována. K poslední žalobní námitce žalobce uvedl, že žalovaný stranu 51 Návodu poněkud dezinterpretoval. Z ní se podává, že je možné „vybrat tři (3) možnosti displeje pro text překrývající Obrazovka přestupku“. Možnosti tedy nejsou dvě, nýbrž tři, přičemž jde toliko o možnosti překrývající Obrazovku přestupku. Naopak, hned v další větě je uvedeno, že GPS data nejsou přijímána jen tehdy, je-li „VYP“ vybráno; je-li tedy vybrána možnost „kód místa“, GPS data přijímána jsou, přičemž na snímku jsou zobrazována. Ve spise založený snímek tak postrádá náležitosti.
5. O věci samé bylo rozhodnuto bez jednání podle § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, neboť s tím žalobce i žalovaný souhlasili.
6. Žalobu soud neshledal důvodnou.
7. Soud předesílá, že v dané věci žalobce podal blanketní odvolání, které ani přes výzvu nedoplnil o žádné důvody. Své skutkové námitky tedy vznesl poprvé v žalobě. Je obecně vhodné, aby žalobce neponechával své námitky až na řízení před soudem, nýbrž aby je uplatnil již v řízení správním, jinak se připravuje o možnost přezkoumání jeho námitek v předchozích instancích. Navíc se takový postup se jeví účelovým ve snaze dosáhnout zrušení napadeného rozhodnutí a zániku odpovědnosti za přestupek. V daném případě tomu např. nasvědčují i okolnosti, že žalobce se odmítl zúčastnit ústního jednání, dále podle výpovědi svědka Š. - zakročujícího policisty - se ani na místě k přestupku nevyjádřil, pouze uvedl, že s ohledem k tomu, že hodně jezdí, si nemůže dovolit potrestání za rychlou jízdu.
8. Žalobce v žalobě namítal zejména nedostatečné vymezení místa protiprávního jednání z toho důvodu, že ve výroku prvostupňového rozhodnutí bylo nesprávně uvedeno místo v „obci“ Boč č. p. 108, ačkoli se jednalo pouze o část obce Boč, obec stráž nad Ohří. Soud neshledal tuto námitkou důvodnou, neboť z rozhodnutí je zřejmé, že místo přestupku bylo označeno také číslem silnice I/13, na které k protiprávnímu jednání došlo. Je tak zřejmé, že se nemůže jednat o jiné místo, než v části obce Boč, která se jako jediná tohoto jména nachází na předmětné silnici první třídy. Nesprávné označení jako obec, namísto části obce, nemůže být vadou, která by mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci samé.
9. Dále žalobce namítal, že výstup z měření, který je obsažen ve správním spise, nevznikl vytištěním z rychloměru, ale byl upravován, proto jej podle žalobce nelze považovat za privilegovaný důkaz. Toto tvrzení žalobce ničím neprokázal, pouze uváděl, že na stejné stránce jako snímek jsou i další ručně dodávané údaje. Žalovaný popřel, že by snímek byl upravován. Za této situace nebyl dle názoru soudu důkaz výstupem z rychloměru nijak konkrétně zpochybněn. Je zřejmé, že na č. l. 7 správního spisu je v horní části snímek

zachycující vozidlo žalobce, dále je vedle toho týž snímek zachycující detail poznávací značky vozidla. Odděleně od snímku - pod ním - je text popisující okolnosti pořízení snímku. Některé údaje jsou převzaty přímo z fotografie (např. naměřená rychlost apod.). Dle závěru soudu jelikož tento text je dostatečně oddělen od fotografie z rychloměru, nevyplývá z toho, že by originální výstup radaru (samotná fotografie) byla jakkoli modifikována, jak tvrdí žalobce. Námitka žalobce v tomto směru není důvodná.

10. Poslední žalobcová námitka spočívala v tvrzení, že výstup z rychloměru, který je generovaný rychloměrem, podle žalobce má obsahovat údaj o GPS pozici. Stěžejní důkaz ve věci bez GPS souřadnic podle žalobce není věrohodný, absentují údaje, které na rychloměr generuje. Ani tento žalobní bod soud neakceptoval, neboť z výše shrnutých podání žalovaného (vyjádření k žalobě) i žalobce (replika) vyplývá, že mezi účastníky není spor o tom, že existuje platná varianta nastavení použitého radarového rychloměru LaserCam4, kdy GPS údaje jsou v pozici „Vypnuto“ a neukazují se. Okolnost, zda je tato pozice jedna ze dvou či tří možných, je v daném případě nepodstatná. Jelikož je tedy možné pořídit platný snímek i bez údajů GPS, daná situace, že policisté upřesnili místo měření slovy „Boč 108“, je podle názoru soudu dostačující, a to zejména ve spojení s dalším důležitým důkazem ve správním řízení – výpovědí zakročujícího policisty Š., který výslovně potvrdil, že v daném místě a čase prováděli kontrolu měření rychlosti. Absence údaje GPS na snímku tak neovlivnila platnost, správnost a zákonnost provedeného měření.
11. Soud neprovedl v žalobě navržené důkazy - část návodu k obsluze radarového rychloměru LaserCam4, výtisk internetových stránek se seznamem obcí na Bo, výtisky vyhledávačů z katastru nemovitostí a googlemaps.cz s názvem Boč, a to pro nadbytečnost, neboť dle názoru soudu v dané věci byl již zjištěn skutkový stav správními orgány dostatečně a bez důvodných pochybností. Zjištěný skutkový stav vede k nepochybnému závěru o spáchání přestupku žalobcem. Soud má za to, že není třeba dále prokazovat (ne)existenci obce Boč, když popis skutku byl shledán z hlediska místa přestupku jednoznačným a nezaměnitelným. Za zcela nerelevantní pak považuje soud žalobcem předložený příklad modifikace výstupu z měření, který se nevztahuje vůbec na daný případ.
12. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti soud neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) zamítl.
13. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy by na náhradu nákladů řízení měl právo žalovaný, jenž měl ve věci plný úspěch. Žalovanému však žádné náklady řízení nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly, ani nepožadoval jakoukoli jejich náhradu, proto nebyla náhrada nákladů žádnému z účastníků řízení přiznána.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, který o kasační stížnosti rozhoduje. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni (§ 12 odst. 1, § 102, § 106 odst. 2 a 4 s. ř. s.).

Plzeň 24. května 2023

Mgr. Jana Komínková v.r.
samosoudkyně