

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Michala Bobka a Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **Ing. J. V.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti posudku o invaliditě ze dne 17. 5. 2023, č. j. LPS/2023/584-NR-STC_CSSZ,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 17. 7. 2023 podání žalobce, v němž uvedl, že by tímto chtěl podat žalobu na posudek k invaliditě vydaný žalovanou (posudek o invaliditě, řízení o námitkách, ze dne 17. 5. 2023, č. j. LPS/2023/584-NR-STC_CSSZ). Proti závěrům uvedeným v citovaném posudku, který přiložil přílohou svého podání, žalobce věcně brojí.

[2] Podle označení a obsahu podání žalobce se může jednat o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, o níž přísluší rozhodovat soudu ve správním soudnictví (§ 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Podle § 12 odst. 1 s. ř. s., *Nejvyšší správní soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech v případech stanovených tímto zákonem, a dále rozhoduje v dalších případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem.* O takovou věc se však v daném případě nejedná. Není tedy v kompetenci Nejvyššího správního soudu se jí zabývat. K rozhodování o správních žalobách jsou zásadně věcně příslušné krajské soudy (§ 7 odst. 1 s. ř. s.).

[4] Podle § 7 odst. 3 s. ř. s., *[v]e věcech důchodového pojištění a dávek podle zvláštních předpisů vyplácených spolu s důchody a ve věcech zaměstnanosti, ochrany zaměstnanců*

při platební neschopnosti zaměstnavatele, dávek státní sociální podpory, dávek pěstounské péče, dávek pro osoby se zdravotním postižením, průkazu osoby se zdravotním postižením, příspěvku na péči a dávek pomoci v hmotné nouzi je k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje.

[5] Jelikož má žalobce jakožto navrhovatel bydliště v Humpolci, je příslušný ve věci rozhodovat Krajský soud v Českých Budějovicích (srov. příloha II. a III. zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů). Nejvyšší správní soud proto podle § 7 odst. 5 s. ř. s. postoupil věc k vyřízení tomuto soudu, který jediný - jako soud věcně a místně příslušný - je oprávněn posoudit splnění podmínek řízení a činit další úkony v řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 26. července 2023

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu