



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha, soudce Mgr. Marka Zimy a soudkyně JUDr. Jitky Hroudové v právní věci

žalobkyně: **Dům RADOST a.s.**, IČO 07061021
sídlem náměstí Winstona Churchilla 1800/2, 130 00 Praha 3
zastoupena advokátem Mgr. Tomášem Bubrjakem
sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **Katastrální úřad pro hlavní město Prahu**
sídlem Pod Sídlištěm 1800/9, 182 14 Praha 8

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného

takto:

- I. Žaloba se zamítá
- II. Žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a žalobní argumentace

1. Žalobkyně se domáhá ochrany před nezákonným zásahem žalovaného. Zásah spatřuje v tom, že žalovaný vyznačil v evidenci katastru nemovitostí u dvou žalobkyniných pozemků poznámky o nesouladu se skutečným stavem a o řízení, které o tomto nesouladu vedl.

Shodu s prvopisem potvrzuje X.

2. Poznámky se týkají pozemků parc. č. 170 a 174, v katastrálním území Žižkov, evidovaných na listu vlastnictví č. 24246. U pozemku parc. č. 170 vyznačil žalovaný poznámku nesouladu zobrazení obvodu budovy se skutečným stavem a u pozemku parc. č. 174 vyznačil poznámku nesouladu spočívající v nezapsané stavbě. Žalobkyně žádá, aby soud vyslovil, že zásah byl nezákonný, a zakázal žalovanému další uveřejňování poznámek o nesouladu se skutečným stavem a vedení příslušného revizního řízení.
3. Žalobkyně uvedla, že je vlastníkem pozemku parc. č. 170, jehož součástí je budova č. p. 1800, a pozemku parc. č. 174. Žalovaný ji 31. 10. 2022 informoval o probíhající revizi údajů katastru, zjištění nesouladu v podobě údajné změny obvodu hlavní a vedlejší stavby na pozemku parc. č. 170 a umístění části hlavní stavby na pozemku parc. č. 174. Zároveň ji žalovaný informoval, že informaci o neodstraněném nesouladu zveřejnil na svých internetových stránkách.
4. Žalobkyně na oznámení reagovala přípisem z 12. 12. 2022, ve kterém upozornila, že u budovy nedošlo historicky k žádné faktické změně, která by měla za následek nesoulad s údaji v katastru nemovitostí. Odkázala na originální projektovou dokumentaci, původní katastrální mapu a reambulaci, z nichž plyne, že je budova zakreslena správně a nedoznala žádné faktické změny. Přesto žalovaný poznámku v katastru nemovitostí ponechal a vedl dál revizní řízení. Žalobkyně zdůraznila, že cílem revize údajů katastru nemovitostí je zajištění maximálního souladu mezi evidovanými údaji a skutečností. Revize však nemá řešit nesoulady, které je možné odstranit např. prověřením listin založených v katastru či u stavebního úřadu.
5. Dle žalobkyně mají poznámky v katastru nemovitostí informativní charakter a mají upozornit případného zájemce o nabytí věcného práva k nemovitosti na její možné právní vady. Takový zápis zasahuje do právní sféry vlastníka nemovitosti, neboť mu ztěžuje uskutečnění úplatného převodu nemovitosti či využití nemovitosti pro účely zajištění financování apod. Oba žalobkyniny pozemky jsou v současnosti zatíženy zástavním právem a zajišťují pohledávky ve výši 150 milionů Kč s příslušenstvím. Zapsané poznámky zpochybňují platnost tohoto zástavního práva, což by mohlo vést až k zesplatnění úvěru, který zástavní právo zajišťuje.

II. Vyjádření žalovaného

6. Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasí a navrhl, aby ji soud zamítl.
7. Žalovaný podrobně popsal příslušnou právní úpravu a průběh řízení o záznamu (který žalobkyně napadá) a řízení o žalobkynině návrhu na opravu chyby v katastrálním operátu. Zdůraznil, že napadený zápis není poznámkou nesouladu, neboť nejde o žádnou z taxativně vymezených poznámek dle § 23 až § 25 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon). Zápis je upozorněním ve smyslu § 4 odst. 1 písm. f) tohoto zákona.
8. Žalobkyně brojí proti zápisu upozornění, nicméně žádným relevantním způsobem nezpochybnila existenci důvodů pro tento zápis. Podstatou jejích námitek je, že budova čp. 1800 není v současnosti v katastrální mapě zobrazena tak, jak byla zakreslena v minulosti. To však na posouzení věci nemá dle žalovaného význam. Cílem revize katastru není řešení nesouladů. Ty je třeba odstranit v rámci řízení o opravě chyby v katastrálním operátu dle § 36 katastrálního zákona. Revizi a řízení o opravě chyby nelze směřovat či zaměřovat.

9. Na žalobkynin návrh bylo zahájeno řízení o opravě chyby. Žalovaný v řízení shledal, že údaje v katastru nemovitostí nelze označit za chybné, o čemž žalobkyni informoval 27. 1. 2023. Nesoulad mezi údaji evidovanými v katastru nemovitostí a skutečným stavem v terénu nadále trvá, a proto trvá i důvod, pro nějž žalovaný v katastru vyznačil záznam, který žalobkyně napadá.

III. Obsah správních spisů

10. Žalovaný při revizi katastru zjistil, že stavba na parcele č. 170 a částí na parcele č. 174 neodpovídá svým geometrickým a polohovým určením zobrazení v katastrální mapě a vedlejší stavba na parcele č. 170 též neodpovídá svým geometrickým a polohovým určením zobrazení v katastrální mapě.
11. Žalovaný vyzval žalobkyni k projednání způsobu odstranění zjištěných nesouladů přípisem z 13. 5. 2022, který jí doručil 17. 5. 2022. Ve výzvě žalovaný žalobkyni informoval o tom, že v rámci předběžného zjištění nesouladů zjistil, že změna obvodu hlavní a vedlejší stavby na pozemku parc. č. 170 není dosud evidována v katastru nemovitostí a stavba hlavní leží částí na pozemku parc. č. 174. Zároveň žalobkyni vyzval, aby se dostavila v období od 13. do 14. 6. 2022 do budovy katastrálního úřadu k projednání způsobu odstranění nesouladu, a poučil ji, že pokud se nepodaří způsob odstranění nesouladu projednat a do 30. 9. 2022 nepředloží listiny potřebné k zápisu do katastru, zveřejní žalovaný informaci o neodstraněném nesouladu na internetových stránkách žalovaného v aplikaci Nahlížení do katastru.
12. Žalobkyně se v květnu a červnu dvakrát telefonicky spojila s žalovaným, který jí na její žádost zaslal opakovaně e-mailem náčrt zjištěného nesouladu. Žalobkyně nicméně na výzvu písemně nereagovala, protože ji žalovaný přípisem z 25. 10. 2022, který jí doručil 31. 10. 2022, oznámil, že založil záznam pro další řízení sp. zn. ZDŘ-547/2022-101 a na listu vlastnictví č. 24246 vyznačil informaci o neodstraněném nesouladu v aplikaci Nahlížení do katastru.
13. Na oznámení žalobkyně reagovala 20. 12. 2022. Uvedla, že budova byla postavena jako celek, a to včetně části, která dle žalovaného leží částí na parcele č. 174 a není na ní dosud evidován. Originální projektová dokumentace zahrnuje i část zasahující na pozemek parc. č. 174. Při reambulaci v roce 1965 byla budova zakreslena správně, v celém objemu i s částí na pozemku parc. č. 174. Správně je zakreslena i na katastrální mapě, kterou má žalobkyně od původního vlastníka. Žalobkyně vyjádřila domněnku, že k chybě mohlo dojít při digitalizaci, a požádala žalovaného, aby provedl nápravu. Žalobkyně ke svému vyjádření přiložila reambulaci 1965, katastrální mapu a kopii originální projektové dokumentace.
14. Další vyjádření zaslala žalobkyně 22. 12. 2022 a urgovala žalovaného, aby provedl nápravu. Zdůraznila, že cílem revize není řešení nesouladů, které je možné odstranit jiným způsobem. Žalobkyně doložila listiny, které potvrzují, že budova umístěná na pozemcích parc. č. 170 a 174 nedoznala od roku 1931 žádné faktické změny, která by opravňovala žalovaného k zahájení revizního řízení a vyznačení poznámky nesouladu. Proto žalovaného požádala, aby postupoval dle § 36 katastrálního zákona a opravil chybné údaje v evidenci katastru nemovitostí ve vztahu k budově umístěné na pozemcích parc. č. 170 a 174.
15. Ve spise je dále založen výkaz změn z 9. 5. 2006. Z něj vyplývá, že v řízení vedeném pod sp. zn. Z-32623/2006-101 došlo k opravě výměry na pozemku parc. č. 174 tak, že původní výměra 1190 m² byla změněna na výměru 1179 m².

16. Žalovaný posoudil žalobkyninu žádost o postup v souladu se zákonem z 22. 12. 2022 jako návrh na opravu chyby v katastrálním operátu. Přípisem z 9. 1. 2023 ji vyzval, aby odstranila vady svého návrhu tak, že přesně označí údaje katastru, které považuje za chybné a které mají být správné. Řízení o opravě chyby vede žalovaný pod sp. zn. OR-137/2023-101.
17. Žalobkyně na výzvu reagovala 25. 1. 2023 a navrhla, aby žalovaný uvedl údaje v evidenci katastru nemovitostí do souladu se skutečností, tedy aby budova čp. 1800 byla evidována nejen na pozemku parc. č. 170, ale i na pozemku parc. č. 174, jak je tomu již od roku 1931.
18. Žalovaný žalobkyni 27. 1. 2023 oznámil, že neprovedl navrženou opravu údajů katastru, neboť se nejedná o chybu podle § 36 odst. 1 katastrálního zákona.

IV. Ústní jednání

19. Ve věci se konalo ústní jednání v souladu s § 49 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).
20. Žalobkyně setrvala na své argumentaci i procesním návrhu. Má za to, že žalovaný postupoval nezákonně. Není zřejmé, zda informoval obec, jak vyžaduje katastrální vyhláška, a zástupce obce nepotvrdil protokol o revizi. Ve věci neproběhlo místní šetření, ač by bylo vhodné. Žalobkyně od počátku poukazuje na to, že od 30. let nedošlo na pozemcích k žádné změně, a není proto zřejmé, jak by nyní měla žalobkyně postupovat, aby případné nedostatky odstranila.
21. Žalovaný též setrval na své argumentaci. Upozornil, že zákresy obvodu budov se od roku 1941 v zobrazení nijak nezměnily. K žádné změně nedošlo ani při digitalizaci. Žalobkyně nesprávně interpretuje mapy, které v řízení předložila. Žalovaný musí zkoumat všechny nesoulady a není nijak podstatné, zda ho zavinila žalobkyně nebo ne. Dle žalovaného není zřejmé, na jakém veřejném subjektivním právu byla žalobkyně zkrácena, neboť upozornění má čistě informativní charakter a nepojí se s ním žádné sankce ani žádné omezení.
22. Na jednání žalobkyně i žalovaný shodně potvrdily, že žalovaný zamítl žalobkynin návrh na opravu. Proti rozhodnutí se žalobkyně neodvolala, a proto nabylo právní moci 10. 5. 2023. Toto rozhodnutí 20. 4. 2023, čj. OR-137/2023-101 (čl. 43 soudního spisu) žalovaný předložil na ústním jednání a soud ho provedl k důkazu v souladu s § 77 odst. 1 s. ř. s.

V. Posouzení věci soudem

23. Žalobkyně se domáhá ochrany před nezákonným zásahem. Dle § 82 s. ř. s. se *každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen „zásah“) správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasazeno, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.*
24. Žalobkyně považuje za nezákonný zásah to, že žalovaný vyznačil na listu vlastnictví č. 24246 dvě poznámky o nesouladu se skutečným stavem. Domáhá se vyslovení, že takový postup byl nezákonný, uložení zákazu vést revizní řízení a uveřejňovat poznámky a příkázání, aby žalovaný obnovil původní stav evidence katastru nemovitostí – tedy aby poznámky o nesouladu smazal. Jde tedy o kombinaci petitu deklaratorního a zápuřčího. Taková kombinace je možná [srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) z 26. 3. 2021, čj. 6 As 108/2019-39, č. 4178/2021 Sb. NSS, *Žaves*, bod 108].
25. Soud se nejprve zabýval splněním podmínek řízení a poté nezákonností samotného zásahu.

V.A Podmínky řízení

26. Ochranu před nezákonným zásahem poskytuje správní soud tehdy, je-li žalobce přímo (1. podmínka) zkrácen na svých právech (2. podmínka) nezákonným (3. podmínka) zásahem, pokynem nebo donucením („zásahem“ v širším smyslu) správního orgánu, které nejsou rozhodnutím (4. podmínka), a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo (5. podmínka). Není-li byt' jen jediná z uvedených podmínek splněna, nelze žalobci ochranu podle § 82 a násl. s. ř. s. poskytnout (srov. rozsudek NSS ze 17. 3. 2008, čj. 2 Aps 1/2005-65, č. 603/2005 Sb. NSS, nověji např. rozsudek NSS z 31. 8. 2017, čj. 4 As 117/2017-46, č. 3631/2017 Sb. NSS, bod 13). Soudy přitom musí nejprve zkoumat, zda žalobce myslitelně tvrdí existenci všech podmínek, které konstituují nezákonný zásah, neboť neexistence zásahu vede k nepřijatelnosti žaloby (srov. rozsudky NSS z 19. 9. 2007, čj. 9 Aps 1/2007-68, č. 1382/2007 Sb. NSS, a z 18. 12. 2019, čj. 6 As 167/2019-36, č. 3973/2020 Sb. NSS).
27. Namítaný zásah může být zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s. Judikatura Nejvyššího správního soudu dospěla k závěru, že zásahem je jak provedení či neprovedení poznámky do katastru nemovitostí (srov. rozsudek NSS z 26. 1. 2012, čj. 4 Aps 4/2011-68, č. 2600/2012 Sb. NSS), tak i nevyhovění návrhu na výmaz poznámky (srov. rozsudek NSS z 16. 7. 2020, čj. 1 As 335/2019-97, ve znění opravného usnesení ze 17. 9. 2020, čj. 1 As 335/2019-109). Tyto závěry lze dle soudu přenést též na zápisy jiných údajů (k tomu srov. dále bod 33). Žalobkyně plausibilně a logicky tvrdí zásah do svých práv, žaloba je proto přijatelná.
28. Dle § 85 s. ř. s. platí, že *žaloba je nepřijatelná, lze-li se ochrany nebo nápravy domáhat jinými právními prostředky; to neplatí v případě, domáhá-li se žalobce pouze určení, že zásah byl nezákonný*. V posuzované věci se žalobkyně nedomáhá vydání pouze deklaratorního výroku, ale též výroku záporního. Katastrální zákon ani jiný právní předpis jí však neposkytuje prostředek, který by mohla pro svou ochranu využít. Žaloba je proto přípustná.
29. Žaloba je rovněž včasná. Dle § 84 odst. 1 *žaloba musí být podána do dvou měsíců ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o nezákonném zásahu. Nejpozději lze žalobu podat do dvou let od okamžiku, kdy k němu došlo*.
30. V posuzované věci se nejedná o trvajících zásah. Zveřejnění záznamu v katastru nemovitostí je jednorázovým zásahem s trvajícím následkem (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS z 13. 10. 2015, čj. 7 As 107/2014-53, č. 3334/2016 Sb. NSS, bod 61), přičemž „*objektivní lhůta k podání žaloby na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením podle § 84 odst. 1 s. ř. s. běží ode dne provedení záznamu údajů do katastru nemovitostí*“ (druhá právní věta citovaného usnesení). Závěr rozšířeného senátu přetrval i po vydání nálezů Ústavního soudu z 15. 5. 2018, sp. zn. II. ÚS 635/18, v němž Ústavní soud zdůraznil specifika trvajících zásahů (srov. již citovaný rozsudek NSS čj. 1 As 335/2019-97, bod 15 a judikatura tam citovaná).
31. Žalobkyně nebrojí proti předchozím úkonům v revizním řízení, ale proti vyznačení nesouladu se skutečným stavem. To jí bylo oznámeno 31. 10. 2022. Žalobu podala žalobkyně 22. 12. 2022. Objektivní i subjektivní lhůta je zachována, a žaloba je proto včasná.

V.B Důvodnost žaloby

32. Postup žalovaného zasahuje přímo proti žalobkyni, neboť záznamy se týkají jejích nemovitostí. Zásah se dotýká nejen žalobkyniny právní sféry, ale též sféry všech, kdo vycházejí ze zápisu v katastru nemovitostí (srov. již citovaný rozsudek čj. 7 As 107/2014-53,

bod 61). Z těchto důvodů je splněna první, druhá i pátá podmínka vymezená výše pro poskytnutí ochrany před nezákonným zásahem. Předmětem sporu je především podmínka třetí – nezákonnost zásahu.

33. Předně je třeba dát za pravdu žalovanému, že zápisy, proti nimž žalobkyně brojí nejsou poznámky ve smyslu katastrálního zákona. Poznámky lze zapsat pouze na základě konkrétních právních skutečností vymezených v § 22 odst. 1 katastrálního zákona, přičemž jednotlivé typy poznámek jsou taxativně vymezeny v § 23 až 25 katastrálního zákona. O žádnou z těchto poznámek se nejedná a žalobkyně to ostatně ani netvrdí.
34. Záznam je upozorněním, jež se týká se žalobkyniných nemovitostí, které je potřebné pro správu katastru dle § 4 odst. 1 písm. f) katastrálního zákona a § 21 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška). Žalovaný záznamy provedl v návaznosti na revizi katastru dle § 35 katastrálního zákona a § 43 katastrální vyhlášky.
35. Žalovaný reviduje soulad údajů katastru se skutečným stavem v terénu. Zjistí-li nesoulad v údajích katastru, projedná způsob jeho odstranění (§ 35 odst. 1 katastrálního zákona).
36. Na to navazuje úprava revize v § 43 katastrální vyhlášky. Předmětem revize katastru jsou mj. obvody budov [odst. 4 písm. b) uvedeného ustanovení vyhlášky]. Vyhlášení revize musí katastr oznámit obci, na jejímž území bude revize prováděna (odst. 2). Zástupce obce též podepisuje protokol o výsledku revize (odst. 6). U změny vyžadující doložení příslušnou listinou se s vlastníkem nemovitosti projedná způsob odstranění zjištěného nesouladu (odst. 7). O revizi se vede protokol a pokud vlastník není revizi katastru přítomen, katastrální úřad ho písemně vyrozumí o změnách, které byly na základě revize provedeny v katastru, případně ho písemně vyzve k předložení listin umožňujících zjištěné změny v katastru provést, a to včetně stanovení lhůty pro jejich předložení. V případě marného uplynutí lhůty pro předložení listin pro vyznačení změny v katastru se založí záznam pro další řízení (odst. 8). Informace o neodstraněných nesouladech zveřejní katastrální úřad na svých internetových stránkách (odst. 9).
37. Žalobkyně se mýlí, pokud v žalobě tvrdí, že žalovaný zahájil revizi údajů v katastru nemovitostí až poté, co jí doručil oznámení o vyznačení nesouladu. Ze správního spisu plyne, že žalobkyni již 17. 5. 2022 zaslal žalovaný výzvu k projednání způsobu odstranění zjištěných nesouladů. Oba nesoulady ve výzvě popsal a vyzval žalobkyni, aby se dostavila k projednání způsobu odstranění nesouladu a doložila listiny, kterými se změna dokládá. Žalovaný žalobkyni též poučil, že pokud se s ní nepodaří nesoulad projednat a nepředloží do 30. 9. 2022 listiny potřebné pro zápis do katastru, zveřejní informaci o neodstraněném nesouladu na internetových stránkách žalovaného. V návaznosti na výzvu žalobkyně s žalovaným hovořila telefonicky a žalovaný jí 18. 5. 2022 zaslal e-mailem náčrt nesouladu. Následně jí 2. 6. 2022 poslal e-mailem opět náčrt zjištěných nesouladů a vysvětlil jí, co je třeba učinit pro odstranění nesouladu. I přesto zůstala žalobkyně pasivní. Na projednání způsobu odstranění nesouladu se nedostavila a v poskytnuté lhůtě nezaslala žalovanému žádné listiny ani vyjádření.
38. Za takové situace postupoval žalovaný zcela správně, pokud v souladu se zákonem a výzvou, kterou žalobkyni zaslal, založil záznam pro další řízení dle § 43 odst. 8 katastrální vyhlášky a zveřejnil na internetových stránkách informaci o neodstraněných nesouladech dle odst. 9 tohoto ustanovení. Správně o tom též žalobkyni informoval oznámením z 25. 10. 2022.

39. Soud nesdílí žalobkynin názor, že ve věci mělo být provedeno místní šetření. Žalobkyně neuvedla žádné důvody, proč by to nebylo nezbytné, a zákon tento postup nevyžaduje. Ze správního spisu navíc plyne, že nesoulad žalovaný zjistil při pochůzce v terénu. Je tedy zřejmé, že místo fyzicky navštívil.
40. Žalobkyně reagovala teprve 20. 12. 2022. V návaznosti na její podání žalovaný zahájil řízení o opravě chyby v katastrálním operátu. Toto řízení však již není předmětem nyní posuzované věci, v níž soud řeší pouze to, zda byly splněny podmínky pro vyznačení záznamu o neodstraněných nesouladech. Z výše uvedeného dle soudu plyne, že tyto podmínky splněny byly, žalovaný postupoval v souladu s právní úpravou a žalovaný zůstal až do vyznačení nesouladu pasivní. Zásah žalovaného byl tudíž v souladu se zákonem a třetí podmínka algoritmu pro poskytnutí právní ochrany v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem není splněna.
41. S žalobkyní lze souhlasit v tom, že z předloženého spisu neplyne, že by žalovaný oznámil revizi obci, ani že by zástupce obce podepsal protokol o výsledku revize katastru. To však nemá vliv na závěr o nezákonnosti žalobkyní namítaného zásahu. Předmětem sporu je totiž založení záznamu pro další řízení dle § 43 odst. 8 katastrální vyhlášky a na to navazující zveřejnění informace o neodstraněných nesouladech. Právě založení záznamu se též týká předložený správní spis. Žalobou napadený postup je odlišný od samotné revize katastru. I pokud by žalovaný v rámci revizního postupu pochybil, obci vyhlášení revize neoznámil a zástupce obce nepřizval k podpisu protokolu, nedotýkají se tato procesní pochybení žalobkyniných práv. Nejsou ani natolik závažná, aby mohla založit nezákonnost celé revize a postupů v rámci ní. Soud proto blíže nezkoumal, zda k těmto pochybením došlo, či ne.

VI. Závěr a náklady řízení

42. Soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná, neboť zásah žalovaného byl zákonný. Proto soud žalobu výrokem I. zamítl postupem dle § 87 odst. 3 s. ř. s.
43. O nákladech řízení soud rozhodl výrokem II. podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalovaný byl ve věci plně úspěšný, avšak nevznikly mu žádné náklady řízení nad rámec běžného výkonu úřední činnosti, proto mu soud jejich náhradu nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 30. května 2023

Mgr. Marek Bedřich v. r.
předseda senátu