



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Hejtmánka a soudkyň JUDr. Naděždy Treschlové a JUDr. Hany Kadaňové, Ph.D., ve věci

žalobce: **xxxxxx**
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Janem Boučkem
sídlem Opatovická 1659/4, Praha 1

proti

žalovanému: **Ministerstvo dopravy**
sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1

o žalobě proti výroku II. a III. rozhodnutí žalovaného ze dne 3. listopadu 2021, č. j. 148/2020-190-TAXI/4

takto:

I. Rozhodnutí ministerstva dopravy ze dne 3. listopadu 2021, č. j. 148/2020-190-TAXI/4, se ve výroku II. a III. ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je povinen na náhradě nákladů řízení zaplatit žalobci částku 15 342 Kč do jednoho (1) měsíce od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Ing. Jana Boučka, advokáta.

Odůvodnění

[1] Žalobce napadl shora uvedené správní rozhodnutí, kterým v napadených výrocích bylo změněno prvostupňové správní rozhodnutí ve zpřesnění popisu skutku a v ostatních částech odvolání zamítlo a prvostupňové správní rozhodnutí potvrdilo (rozhodnutí odboru dopravních agend Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 18. března 2019, čj. MHMP 508021/2019). Ve správním řízení byl žalobce potrestán za porušení ust. §

35 odst. 2 písm. n) zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon nebo zákon o silniční dopravě“), jehož se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 21 odst. 4 písm. b) bod 1 zákona nezajistil vybavení vozidla taxametrem, měřícím převodníkem ujeté vzdálenosti a tiskárnou při přepravě dne 21. června 2018 od 10:50 do 11:00 hodin na trase ulice Opatovická 8, Praha 1 až ulice Ke Karlovu 1, Praha 2, za což mu byla uložena pokuta a bylo rozhodnuto o její splatnosti.

[2] V posuzovaném případě jde o to, zda žalobce již za týž skutek nebyl jednou pravomocně potrestán.

[3] V žalobě žalobce koncentruje žalobní body do dvou rovin, v té první namítá to, že již za týž skutek byl jednou pravomocně potrestán, a to rozhodnutím Úřadu městské části Praha 2 ze dne 9. 8. 2019 ve spojení s rozhodnutím o odvolání Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 11. 8. 2020. Namítá základní judikaturu týkající se dvojího potrestání za týž skutek, která nebyla respektována, kdy jednou byl žalobce potrestán jako řidič, jednou jako provozovatel, ač je fyzická osoba. V druhé části žaloby napadá výši uložené pokuty, která je podle jeho názoru vybočující z ostatní rozhodovací praxe veřejné správy, přičemž v tabulce uvádí jiná pravomocná rozhodnutí, kde byla pokuta nižší.

[4] Žalovaný obsahově ve vyjádření odkázal na napadené rozhodnutí a jeho odůvodnění, o předchozím potrestání žalobce v době rozhodování žalovaný nevěděl, uloženou pokutu má za dostatečně odůvodněnou, odkaz na jiná rozhodnutí nepovažuje za přílehlavý.

[5] Při ústním jednání účastníci na svých procesních návrzích setrvali.

[6] V odůvodnění napadeného rozhodnutí je mj. uvedeno, že k porušení právní povinnosti jednáním žalobce došlo, vzhledem k tomu, že žalobce v odvolání nenamítal prvou část žalobních námitek, odůvodnění tuto argumentaci tak nemohlo vypořádat. Korektně soud uvádí, že v době podání odvolání žalobce nebyl pravomocně potrestán za skutek jako řidič vozidla. Uloženou pokutu hodnotí odůvodnění v zákonných mezích.

[7] Žalobce soudu dále v žalobě předložil rozhodnutí odboru správních agend Úřadu městské části Praha 2 ze dne 9. 8. 2019, zn. R-431/2018/OSA-OPR/Hawr, z něhož soud zjistil, že žalobce byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 34e odst. 2 písm. k) zákona, jehož se dopustil tím, že užil vozidlo taxislužby, které není vybaveno taxametrem, k jinému účelu než k poskytování přepravy, skutek se stal dne 21. 6. 2018 v čase okolo 10:50 až 11:00 hodin vozem tovární značky Škoda Octavia, přeprava byla objednána aplikací Uber od ulice Opatovická 8, Praha 1, do ulice Ke Karlovu 1, Praha 2. Toto rozhodnutí bylo ve formulaci skutku nepatrně změněno, jinak bylo ale odvolání žalobce zamítnuto a rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 11. 8. 2020, čj. MHMP 1237214/2020.

[8] Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí, včetně řízení, jež jeho vydání předcházelo, v mezích žalobních bodů, jimiž je vázán, vycházejí přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodnutí správního orgánu (ust. § 75

odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s.ř.s.“), a o důvodnosti podané žaloby uvážil takto.

[9] Při posouzení popisu skutku v této souzené věci je nutné uvést, že popis skutku u obou případů je téměř totožný. Je jím přeprava žalobcem týmž vozidlem v téže době na téže trase bez taxamtru, jedná se o delikt ní jednání podle zákona o silniční dopravě. V jednom případě byl žalobce potrestán jako řidič vozidla, v jednom jako provozovatel. Žalobce je fyzická osoba.

[10] S ohledem na shora uvedené je zcela zjevné, že za týž skutek byl již žalobce v minulosti potrestán jako řidič vozidla. Proto mu nelze za týž skutek uložit trest znovu, jako se stalo v tomto správním řízení. Soud tak napadené rozhodnutí zrušil pro nezákonnost, neboť nelze jednu osobu za tentýž skutek potrestat dvakrát. První část žaloby tak soud shledal důvodnou.

[11] Druhou část žaloby soud již neposuzoval, neboť s ohledem na důvodnost první části je nutné rozhodnutí zrušit, aniž by bylo účelné zabývat se výší uložené pokuty, když podle názoru soudu trestnost jednání zanikla.

[12] Pro úplnost soud uvádí, že v době podání odvolání v této věci ještě nebylo rozhodnuto o odvolání žalobce v předchozím správním řízení. Na druhou stranu v průběhu odvolacího řízení k pravomocnému rozhodnutí došlo, což však nevzal žalovaný na zřetel, a žalobce to ani jako svůj procesní úkon v tomto odvolacím řízení neuplatnil.

[13] Obdobným způsobem zdejší soud tyto případy posuzuje, proto v podrobnostech odkazuje např. na rozsudek zdejšího soudu ze dne 30. srpna 2021, čj. 1 A 27/2020-97, který je dostupný na www.nssoud.cz.

[14] V dané věci tak soud uzavírá, že podanou žalobu považuje za důvodnou, napadené rozhodnutí zrušil pro nezákonnost a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení (ust. § 78 odst. 1, 4 s.ř.s.).

[15] Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého má účastník, který měl ve věci úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem. Vzhledem k tomu, že ve věci byl úspěšný žalobce, má právo na tuto náhradu, která se skládá ze zaplaceného soudního poplatku a z odměny za zastupování advokátem podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů. Odměna je tvořena třemi úkony a třemi režijními paušály (převzetí věci, sepsání žaloby, účast u ústního jednání), a je zvýšena o zákonnou hranici daně z přidané hodnoty, neboť advokát je plátcem této daně. Celkový rozpis nákladů a daně je následující: celkové náklady řízení - odměna - 3100 Kč x 3 + 21% DPH, režijní paušál - 300 Kč x 3 + 21% DPH, soudní poplatek - 3000 Kč, celkové náklady řízení bez vyčíslení DPH : 13200 Kč, DPH 21% : 2142 Kč, celkové náklady řízení s vyčíslením DPH : 15342 Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou (2) týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 15. června 2023

JUDr. Ladislav Hejtmánek, v.r.
předseda senátu