



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Bystřické a soudců JUDr. Faisala Husseiniho a Mgr. Petra Pospíšila ve věci

žalobce: **městys Luka nad Jihlavou**, IČ: 00286192
sídlem 1. máje 76, 588 22 Luka nad Jihlavou
zastoupený advokátkou JUDr. Boženou Zmátlovou
sídlem Dvořákova 1927/5, 586 01 Jihlava

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 2. 2021, č. j. MV-14695-49/ODK-2018,

takto:

- I. V řízení **se pokračuje**.
- II. Rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 2. 2021, č. j. MV-14695-49/ODK-2018, **je nicotné**.
- III. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 2. 2021, č. j. MV-14695-49/ODK-2018, částku 15 342 Kč, a to k rukám jeho advokátky, JUDr. Boženy Zmátlové, do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

I. Posouzení věci

1. Shora označeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil výrok III. rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 25. 11 2020, č. j. KUJI 111138/2020, sp. zn. OOSČ 655/2017 OOSC/73, kterým bylo rozhodnuto o náhradě nákladů sporného správního řízení.
2. V rámci svého vyjádření k předmětné žalobě žalovaný upozornil soud na skutečnost, že u Nejvyššího správního soudu probíhá řízení vedené pod sp. zn. 4 Afs 152/2020, v němž je řešena otázka přípustnosti podání řádného opravného prostředku proti výroku o nákladech řízení ve sporech z veřejnoprávních smluv dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Řešení této otázky dle žalovaného představovalo důvod pro přerušení řízení podle § 48 odst. 3 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), neboť toto řízení může mít vliv na rozhodování soudu v nynější věci.
3. Podle § 48 odst. 3 písm. d) s. ř. s., předseda senátu řízení usnesením přeruší, jestliže zjistí, že probíhá jiné řízení, jehož výsledek může mít vliv na rozhodování soudu o věci samé nebo takové řízení sám vyvolá. S ohledem na shora uvedené rozhodl krajský soud usnesením z 6. 9. 2021, č. j. 29 A 44/2021-58, tak, že řízení ve smyslu § 48 odst. 3 písm. d) s. ř. s., přerušil do doby, než bude rozhodnuto o kasační stížnosti projednávané před Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 4 Afs 152/2020.
4. Jelikož Nejvyšší správní soud v odkazované věci rozhodl rozsudkem rozšířeného senátu z 16. 11. 2022, č. j. 4 Afs 152/2020-41, č. 4421/2023 Sb. NSS (dále „rozsudek rozšířeného senátu“), odpadl důvod pro přerušení řízení. Proto krajský soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku, tedy že se v řízení pokračuje (§ 48 odst. 6 s. ř. s.).
5. V bodě 44 rozsudku rozšířeného senátu, který dle krajského soudu plně dopadá i na nyní řešenou situaci, Nejvyšší správní soud uvedl, že *„proti rozhodnutí správního orgánu o náhradě nákladů řízení podle § 141 odst. 11 správního řádu, ve sporu z veřejnoprávní smlouvy není v souladu s § 169 odst. 2 správního řádu a § 10b odst. 3 územních rozpočtových pravidel přípustné odvolání či rozklad“*.
6. Zároveň v bodu 46 rozsudku rozšířeného senátu Nejvyšší správní soud konstatoval, že *„[r]ozhodnutí o odvolání tam, kde není odvolání přípustné, a není k rozhodnutí o něm tedy příslušný žádný správní orgán, je nicotné (rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 23. 2. 2022, čj. 4 As 65/2018-85, č. 4329/2022 Sb. NSS, ZŠ a MŠ Klas, bod 111). Totéž samozřejmě pak platí i pro rozhodnutí o rozkladu. Krajský soud tedy správně prohlásil rozhodnutí o rozkladu za nicotné“*.
7. S ohledem na závěry uvedené v bodech 5 a 6 tohoto rozsudku nyní krajský soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II., tedy že rozhodnutí žalovaného je nicotné. V tomto směru postupoval krajský soud dle § 76 odst. 2 s. ř. s., dle jehož věty první *zjistí-li soud, že rozhodnutí trpí takovými vadami, které vyvolávají jeho nicotnost, vysloví rozsudkem tuto nicotnost i bez návrhu*.
8. Soud pro úplnost doplňuje, že žalobce žalobu označil jako žalobu směřující proti rozhodnutí žalovaného. Zároveň však v petitu navrhl, aby soud zrušil i výrok III. shora nadepsaného rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“). Soud připomíná, že tímto výrokem rozhodl krajský úřad o nákladech sporného správního řízení. Zároveň je soudu z jeho činnosti známo, že žalobce napadl dané „prvostupňové rozhodnutí“ v rozsahu výroku II. samostatnou žalobou, která byla u krajského soudu vedena pod sp. zn. 62 A 6/2021. Tato žaloba byla krajskému doručena dne 20. 1. 2021. Zároveň další účastník řízení,

kteřé vyústilo ve vydání předmětného rozhodnutí krajského úřadu (Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko), podal proti tomuto rozhodnutí taktěž žalobu (proti výroku I.) Tato žaloba, původně vedená pod sp. zn. 62 A 57/2021, byla krajskému soudu doručena dne 25. 1. 2021 (krajský soud daná řízení spojil usnesením z 16. 1. 2023, č. j. 62 A 6/2021-130, tak, že se spojují ke společnému projednání, přičemž věc bude nadále vedena pod sp. zn. 62 A 6/2021). Rozsudkem z 31. 5. 2023, č. j. 62 A 6/2021-138 (nabyl právní moci 6. 6. 2023), přitom krajský soud rozhodl, že se dané rozhodnutí krajského úřadu ruší jako celek, tedy včetně akcesorického nákladového výroku (viz bod 35 odkazovaného rozsudku). S ohledem na tuto skutečnost tak lze vycházet z toho, že ve vztahu k výroku III. rozhodnutí krajského soudu, pakliže by šlo o samostatný návrh, předmět řízení odpadl, a bylo by namístě v tomto rozsahu žalobu odmítnout [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.]. S přihlédnutím k okolnostem věci však soud o osudu návrhu směřujícího proti výroku III. rozhodnutí krajského úřadu nerozhodoval samostatným výrokem.

II. Závěr a náklady řízení

9. Jak vyplývá z již výše uvedeného, dospěl krajský soud k závěru, že napadené rozhodnutí žalovaného o odvolání proti výroku III. rozhodnutí krajského úřadu je nicotné. Proto podle věty první § 76 odst. 2 s. ř. s. tuto nicotnost výrokem II. rozsudku vyslovil. Dále soud uvážil, že případná žaloba proti výroku III. „prvostupňovému rozhodnutí“ krajského úřadu je neprojednatelná, a to pro odpadnutí předmětu řízení.
10. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Podle § 60 odst. 1 s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Měl-li úspěch jen částečný, přizná mu soud právo na náhradu poměrné části nákladů.*
11. Žalobce dosáhl v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného plného úspěchu (byť z jiných důvodů, než které uváděl), a proto má dle § 60 odst. 1 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení vůči žalovanému. Odměna žalobcovy advokátky a náhrada hotových výdajů byla stanovena podle § 35 odst. 2 s. ř. s. a vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů. V daném případě se jednalo o tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, žaloba a další písemné podání ve věci) a tři režijní paušály, a to ve výši 3 × 3 100 Kč a 3 × 300 Kč [§ 7 bod 5., § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a) a d), § 13 odst. 4 advokátního tarifu], tedy celkem 10 200 Kč. Protože je zástupkyně žalobce plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšují se náklady řízení o částku 2 142 Kč, odpovídající dani (21 %), kterou je povinen z odměny za zastupování a z náhrad hotových výdajů odvést podle zákona o dani z přidané hodnoty (§ 57 odst. 2 s. ř. s.). Žalobci dále přísluší náhrada za zaplacený soudní poplatek za žalobu ve výši 3 000 Kč.
12. Celkem tedy byla žalobci vůči žalovanému přiznána náhrada nákladů ve výši 15 342 Kč. K jejímu zaplacení soud určil přiměřenou lhůtu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 20. června 2023

JUDr. Zuzana Bystřická v.r.
předsedkyně senátu