



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: **T. B.**
zastoupen advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 2. 2022, č. j. MSK 10967/2022,
ve věci záznamu bodů v registru řidičů

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 20. 4. 2022 žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 2. 2022, č. j. MSK 10967/2022 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Frýdek Místek ze dne 16. 12. 2021, č. j. MMFM/194885/2021 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů podle § 123f odst. 3 z. č. 361/2000

Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. č. 361/2000 Sb.“).

2. Žalobce v žalobě namítal nezpůsobilost příkazových bloků být podkladem pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Konkrétně pak bloku ze dne 21. 8. 2021 vyčetl nečitelný časový údaj a absenci specifikace úmyslu, ve kterém mělo být jednání spácháno, blok je podle žalobce prakticky nečitelný. Dále žalobce rovněž vyčítal žalovanému, že nerespektoval odvolací důvody a nezabýval se důkazními prostředky ve spise, popř. některé tyto důkazy upřednostnil v neprospěch žalobce. Dále nerespektoval rozhodování jiných odvolacích orgánů, čímž významně narušil právní jistotu. Rovněž bylo namítáno, že žalovaný posuzoval toliko oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými rozhodnutími. Vposled namítl, že žalovaný nezkoumal řádnost a úplnost právní kvalifikace jak přestupků samotných, tak i povinností stanovených zákonem, jejichž porušením je naplněna skutková podstata přestupku.
3. Žalovaný ve svém vyjádření odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí.
4. Krajský soud poté co zjistil, že žalobní návrh je věcně projednatelný, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalovaného, tedy ke dni 21. 2. 2022 (ust. § 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná; ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s tímto postupem oba účastníci souhlasili.
5. Předně soud k obecné námitce žalobce, že žalovaný nerespektoval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve shodných věcech, čímž měl narušit právní jistotu, může jen konstatovat, že mu z úřední činnosti není známo rozhodnutí, se kterým by bylo napadené rozhodnutí v rozporu a ani žalobce žádné takové rozhodnutí neoznačuje. Námitku tedy shledal soud nedůvodnou. Rovněž toliko obecně je možné se vyjádřit k obecné žalobcově námitce stran nerespektování odvolacích důvodů a nezabývání se důkazními prostředky ve spise, kdy soud shledal, že žalovaný se s odvolacími důvody dostatečně vypořádal a při tomto vypořádávání se rovněž podrobně zabýval důkazními prostředky ve spise, tedy zejména předmětnými pokutovými bloky. Rovněž tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.
6. Ohledně další žalobní námitky, směřující proti žalobcem tvrzenému postupu žalovaného, kdy tento měl vycházet pro své rozhodnutí toliko z oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými pokutovými bloky, pak soud ze správního spisu zjistil, že k tvrzenému pochybení nedošlo, když Magistrát Města Frýdek-Místek si pro své rozhodnutí opatřil kopie samotných pokutových bloků a přímo tyto i zkoumal a hodnotil. I tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.
7. Žalobce obecně namítl, že bloky, které správní orgány přezkoumávaly, nejsou způsobilé být podkladem pro zápis bodů. K této obecně koncipované námitce krajský soud rovněž obecně uvádí, že žádnou vadu, která by bránila tomu, aby podle posuzovaných bloků a příkazu na místě byly žalobci zapsány body, neshledal.
8. Jelikož pak další žalobní námitky mířily proti kvalitě obsahu jednoho konkrétního pokutového bloku, přezkoumal soud kopii toho bloku, obsaženou ve správním spise. Zde je vhodné zdůraznit, že nikoli každá vada příkazového bloku vede k jeho nezpůsobilosti státi se podkladem pro zápis bodů. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 7. 2020, č. j. 5 As 20/2019 – 42: „*Formálními nedostatky způsobujícími nepoužitelnost podkladů jsou*

základní nedostatky náležitostí pokutových bloků. Tyto náležitosti představují především osoba přestupce, popis jednání, jímž byla naplněna skutková podstata přestupku, a datum nabytí právní moci rozhodnutí (v případě pokutového bloku datum jeho vydání), neboť na jejich základě lze dle § 123b zákona o silničním provozu a zmiňované přílohy k tomuto zákonu určit, komu se má v registru vyznačit kolik bodů a od kterého dne.“ Například tedy právní kvalifikace jednání takovou základní náležitostí není, neboť body se zapisují na základě popisu jednání, nikoli na základě jeho právní kvalifikace na příkazovém bloku. Soud se tedy při svém přezkumu předmětného příkazového bloku zaměřil na to, jestli jsou tyto pravomocné a jestli z nich lze poznat, kdy se pravomocnými staly a jakého jednání, kdy a kde, se žalobce dopustil.

9. Stran příkazového bloku ze dne 21. 8. 2021 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že je zcela čitelný, že je na něm uvedeno datum 19.10 hod., a to zcela jasně a čitelně. Ohledně zavinění je přeškrtnuta nedbalost a zůstala forma úmyslu. K uvedenému není nic dalšího uvedeno a ani to blok nepředpokládá. Uvedené však nevede k nepoužitelnosti bloku pro provedení záznamového řízení, což je jediné, co správní orgány v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů do registru řidičů posuzují; totéž posuzuje v řízení o žalobě proti takovému rozhodnutí správní soud. Jak bylo uvedeno výše, úkolem správního orgánu v řízení o námitkách tak je pouze posoudit, zda rozhodnutí (zde příkazní blok) poskytuje dostatečnou oporu pro závěr, že se řidič dopustil spáchání přestupku, se kterým je spojen záznam konkrétní výše bodů v registru řidičů. Nepoužitelnost takového rozhodnutí pro potřeby provedení bodového záznamu, respektive následného řízení o námitkách proti jeho provedení, tak bude z povahy věci zejména vyloučena, projednal-li přestupkovou věc orgán mimo dosah své pravomoci, či panuje-li nejistota o identitě řidiče, který se měl přestupku dopustit, jeho vůli vyřídit věc ve zkráceném řízení (podpis na příkazním bloku), nebo popisu skutku, kterým mělo ke spáchání přestupku dojít a jeho právní klasifikaci (včetně jejich vzájemného souladu), přičemž odůvodnění klasifikace, včetně závěru o způsobu zavinění, není podle § 92 odst. 2 písm. f) zákona č. 250/2016 Sb. vyžadováno (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu z 27. 10. 2021, č. j. 3 As 311/2019-26, bod 19 odůvodnění a zde citovaná judikatura). Žádným z těchto typových deficitů posuzovaný příkazní blok netrpí. Soud tedy uzavírá, že řečený blok netrpí vytýkanou vadou a je plně způsobilý být podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.
10. Jelikož tedy soud z výše uvedených důvodů seznal všechny v žalobě vznesené námitky proti žalovanému rozhodnutí za nedůvodné, je nucen uzavřít, že žaloba je jako celek rovněž nedůvodná. Jako takovou pak zdejší soud žalobu výrokem I tohoto rozsudku zamítl podle ustanovení § 78 odst. 7 s. ř. s.
11. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému nebyla přiznána náhrada nákladů řízení proti žalobci, neboť jeho náklady nepřesáhly běžnou úřední činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 22. května 2023

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu