

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Dvořáka a soudců Mgr. Ondřeje Bartoše a Mgr. et Mgr. Jaroslava Vávry ve věci

žalobce: **Ing. B. O.**, narozen X
bytem X
zastoupen advokátem Mgr. Filipem Němcem
se sídlem Opletalova 4, 110 00 Praha

proti
žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje, IČ 70892822**
se sídlem Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2023, č. j. KrÚ - 95341/2023/139/2022/OMSŘI/Fr,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou, podanou krajskému soudu dne 11. 4. 2023, domáhal přezkumu v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo výrokem I. jako opožděné zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Hlinsko, stavebního úřadu (dále jen „správní orgán prvního stupně“), ze dne 15. 9. 2022, č. j. Hl 46939/2022/SÚ, a výrokem II. jako nepřípustné zamítnuto odvolání společnosti GOODWILL PARTNER, s. r. o., IČ 26846616, sídlem Praha 4 – Braník, U Dubu 691/48, proti témuž rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. Tímto rozhodnutím správní orgán prvního stupně podle § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“ schválil stavební záměr na stavbu „Rodinný dům, ulice X, X“ na pozemku parc. č. A, B, C, D, E, F, a G v katastrálním území X. Rozhodnutí bylo vydáno na základě žádosti stavebníka M. V., bytem X.
2. Podle § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění nebo ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti (dále jen „rozhodnutí“), může se domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti.

3. Podle § 70 písm. a) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony, které nejsou rozhodnutími (tedy rozhodnutími ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s.).
4. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. platí, že soud usnesením odmítne návrh, jestliže je podle tohoto zákona nepřipustný.
5. Z vyjádření žalovaného a ze správního spisu krajský soud zjistil, že rozhodnutím ze dne 27. 2. 2023, č. j. KrÚ – 95389/2022/139/2023/OMSŘI/Fr rozhodl žalovaný podle § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu tak, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 15. 9. 2022, č. j. Hl 46939/2022/SÚ, zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu (správnímu orgánu prvního stupně). Toto rozhodnutí nabylo právní moci dnem 28. 2. 2023 (na doložce právní moci je uvedeno datum „28. 2. 2022“, což vzhledem ke kontextu spisového materiálu a k založeným doručenkám krajský soud považuje za zřejmou chybu v psaní). Toto rozhodnutí, jak vyplývá z doručenky z informačního systému datových schránek, bylo doručeno také žalobci, a to dne 28. 2. 2023, tedy před podáním žaloby v nyní posuzované věci.
6. Z právě zjištěných skutečností je zřejmé, že žaloba podaná žalobcem je nepřipustná. Nelze přehlédnout, že žalobou napadeným rozhodnutím bylo odvolání žalobce proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně (stavebního úřadu) zamítnuto pro opožděnost. Poté, co bylo rozhodnutí ze dne 15. 9. 2022, č. j. Hl 46939/2022/SÚ, doručeno všem účastníkům (podle rozdělovníku také žalobci osobně), nabylo právní moci dne 12. 10. 2022. Závěr o opožděnosti odvolání žalobce se tedy jeví být správným, bylo-li podáno 28. 11., resp. 2. 12. 2022. To však pro rozhodnutí soudu není podstatné. Rozhodná je existence pravomocného rozhodnutí v přezkumném řízení, jímž bylo předmětné rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení. Důvody pro přezkum přitom tkví v tom, že s žalobcem nebylo jednáno jako s účastníkem řízení, což je také těžištěm žalobních námitek. Správní orgán prvního stupně – stavební úřad bude v dalším řízení povinen s žalobcem jako s účastníkem jednat. Rozhodnutí stavebního úřadu vydané v dalším řízení pak bude moci žalobce napadnout řádným opravným prostředkem (odvoláním), popřípadě – podle výsledků řízení – i správní žalobou. Nyní, není-li zde zatím rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, nelze dospět k jinému závěru, než že žaloba je nepřipustná, neboť napadené rozhodnutí nezasahuje do veřejných subjektivních práv žalobce (neurčují se závazné práva a povinnosti žalobce ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s.). Nad smysluplností jejího podání třeba se pozastavit tím spíše, že rozhodnutí o zrušení rozhodnutí stavebního úřadu v přezkumném řízení se dostalo do dispozice žalobce již dne 27. 2. 2023, v době podání žaloby tedy žalobce prokazatelně věděl o tom, že rozhodnutí, proti kterému směřovalo odvolání žalobce a směřuje proti němu i podaná žaloba, bylo odklizené (zrušeno), a to právě na základě jím podaného odvolání, byť se tak stalo formálně-procesně postupem podle § 92 ve spojení s § 94 a násl. správního řádu (a napadené rozhodnutí žalovaného ve spojení s následným rozhodnutím v přezkumném řízení je třeba vnímat jako jeden celek), a nikoli postupem podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.
7. Krajskému soudu tak z právě uvedených důvodů nezbylo, než žalobu odmítnout pro nepřipustnost podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.
8. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

9. O vrácení soudního poplatku rozhodl soud podle § 10 odst. 3 *in fine* zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle něhož platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu zaplacený poplatek.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 55 odst. 5 za použití § 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pardubice 14. 6. 2023

JUDr. Jan Dvořák v. r.
předseda senátu