



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudkyně Pavly Klusáčkové a soudce Vadima Hlavatého ve věci

žalobce: **L. K.**
bytem X
zastoupený advokátem JUDr. Emilem Flegelem
se sídlem Praha 10, K Chaloupkám 3170/2

proti
žalovanému: **Ministerstvo dopravy**
se sídlem Praha 1, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Obsah žaloby

1. Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného a žádal, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí ve správním

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

řízení vedeném Magistrátem hlavního města Prahy (dále jen „prvostupňový orgán“) pod sp. zn. S-MHMP 1323576/2021/StM, a to ve lhůtě 15 dnů.

2. V podané žalobě žalobce uvedl, že je účastníkem řízení, které je vedeno prvostupňovým orgánem pod sp. zn. S-MHMP 1323576/2021/StM a ve kterém bylo uvedeným orgánem vydáno dne 1. 12. 2021 pod č. j. MHMP 1974667/2021/StM rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu dne 28. 12. 2021 odvolání, jež následně podle § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), doplnil písemným podáním ze dne 3. 1. 2022. Zásilka je u České pošty evidována pod podacím číslem RR 164710164CZ a byla prvostupňovému orgánu doručena dne 5. 1. 2022.
3. Žalobce tvrdil, že prvostupňový orgán byl podle § 88 odst. 1 správního řádu povinen předat správní spis se svým stanoviskem žalovanému do 7. 2. 2022. Následně byl žalovaný podle § 90 odst. 6 správního řádu ve spojení s § 71 odst. 1 tohoto zákona povinen o odvolání rozhodnout bezodkladně, nejpozději však do 7. 3. 2022. Žalovaný tak však až do současné doby neučinil.
4. Žalobce rovněž poukázal na skutečnost, že dne 28. 11. 2022 uplatnil opatření proti nečinnosti. Ministr dopravy o opatření nijak nerozhodl. Žalovaný dne 7. 12. 2022 pod č. j. MD-8140/2022-160/7 vydal usnesení, kterým opatření proti nečinnosti nevyhověl. Žalobce namítal, že usnesení žalovaného je nicotné, neboť o opatření proti nečinnosti rozhoduje podle § 80 správního řádu nadřízený orgán nečinného správního orgánu, nikoli nečinný správní orgán.

II. Vyjádření žalovaného k podané žalobě

5. Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě navrhl, aby soud žalobu zamítl.
6. Uvedl, že žalobce sice písemně doplnil odvolání, ale obsah tohoto doplněného odvolání nesouvisel s daným řízením, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce identifikační, když se neshodovala ani uvedená spisová značka. V doplněném odvolání byla uvedena sp. zn. S-MHMP 1492963/2020/Cho, přičemž dané řízení bylo vedeno pod sp. zn. S-MHMP 1323576/2021/StM. Dané správní řízení pak bylo vedeno pro překročení nejvyšší dovolené rychlosti o 38 km/h, respektive po zvážení odchylky měřicího zařízení o 35 km/h vozidlem registrační značky 8AL 1779 (správně 8AL 1778) dne 20. 8. 2021 kolem 14:56 hodin na ulici Československého exilu, ve směru jízdy od ulice Generála Šišky k ulici Lhotecká v Praze 12. Naproti tomu v doplněném odvolání žalobce odkazoval na překročení rychlosti o 20-21 km/h vozidlem registrační značky 7U9 6619 dne 28. 9. 2020 v 13:20 hodin na Praze 4 – Nusle v levém jízdním pruhu vozovky 5. května ve směru do centra. Žádný odstavec z doplněného odvolání se k danému správnímu řízení nevztahoval.
7. Navíc žalobce podal písemné doplnění odvolání až 8. den po zaslání odvolání e-mailem, což je v rozporu s pětidenní zákonnou lhůtou podle § 37 odst. 4 správního řádu. Odvolání nebylo v zákonné lhůtě doplněno nebo potvrzeno, tudíž nebylo podáním podle § 37 odst. 4 správního řádu, přičemž žádné jiné podání nebylo evidováno a žalobce ani o jiném podání nehovořil.

IV. Posouzení žaloby Městským soudem v Praze

8. Městský soud v Praze podle § 81 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), rozhodl na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

9. Soud v dané věci rozhodl bez jednání podle § 51 odst. 1 s. ř. s, jelikož žalobce s tímto postupem výslovně souhlasil a žalovaný s takovým postupem nevyjádřil nesouhlas.
10. Soud při posouzení věci vyšel z následující právní úpravy:
 - Podle § 37 odst. 4 správního řádu je možno podání učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.
11. Soud o podané žalobě uvážil následovně:
12. Soud úvodem podotýká, že dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek ze dne 7. 1. 2021, č. j. 8 As 193/2020-30, ze dne 20. 4. 2018, č. j. 4 Azs 76/2018-39, a ze dne 23. 9. 2009, č. j. 9 As 90/2008-70) nesprávným způsobem podané podání bez následného doplnění ve lhůtě a formě dle § 37 odst. 4 správního řádu není způsobilé zahájit řízení a správní orgán není povinen na tuto skutečnost podatele upozornit. Jinými slovy k takovému podání se nepřihlíží.
13. Podstata sporu mezi účastníky řízení spočívá v posouzení, zda žalobce řádně a ve stanovené pětidenní lhůtě doplnil odvolání podané dne 28. 12. 2021 prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu, jak tvrdí, či nikoliv. Konkrétně pak je předmětem sporu otázka, zda zásilka s podacím číslem RR 164710164CZ obsahovala odvolání proti rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 1. 12. 2021, č. j. MHMP 1974667/2021/StM. Naopak sporné mezi účastníky řízení není, že žalobci bylo dne 13. 12. 2021 doručeno rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 1. 12. 2021, č. j. MHMP 1974667/2021/StM, a že dne 28. 12. 2021 žalobce proti tomuto rozhodnutí podal prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu odvolání. Tyto skutečnosti vyplývají i ze správního spisu předloženého žalovaným.
14. Za účelem vyjasnění sporné otázky soud usnesením ze dne 3. 4. 2023, č. j. 17 A 118/2022-22, vyzval žalobce podle § 37 odst. 5 s. ř. s., aby ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto usnesení v souladu s § 71 odst. 1 písm. e) s. ř. s. doložil soudu důkazy k prokázání svého tvrzení, že dne 3. 1. 2022 podal u České pošty zásilku pod podacím číslem RR 164710164CZ a že obsahem této zásilky bylo odvolání žalobce proti rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 1. 12. 2021, č. j. MHMP 1974667/2021/StM. K uvedené výzvě žalobce podáním ze dne 4. 4. 2023 doložil kopii podacího lístku s podacím číslem RR 164710164CZ a dále konstatoval, že z jeho strany je skutečnost, že obsahem uvedené zásilky bylo jeho odvolání proti rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 1. 12. 2021, č. j. MHMP 1974667/2021/StM, nedokazatelná, „jelikož důkazem je právě obsah předmětné zásilky, kterým disponuje žalovaný nikoliv žalobce. Pokud by žalovaný obsah prokazatelně doručené zásilky zpochybňoval, důkazní břemeno se přesouvá na něj“.
15. Součástí správního spisu předloženého žalovaným je mj. rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 1. 12. 2021, č. j. MHMP 1974667/2021/StM, kterým byl žalobce uznán vinným tím, že překročil rychlost v obci o 35 km/h, a to dne 20. 8. 2021 kolem 14:56 hodin s vozidlem registrační značky 8AL 1778 na ulici Československého exilu, ve směru jízdy od ulice Generála Šišky k ulici Lhotecká Praha 12. Dále je součástí správního spisu obálka (zásilka) označená podacím číslem RR 164710164CZ, která byla dne 3. 1. 2022 zaslána žalobcem na adresu „Magistrát, Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4“. Žalobce je na obálce

identifikován adresou. Žádné další údaje na obálce nejsou uvedeny. Dále je obsahem správního spisu podání, které bylo dle opatřeného razítka doručeno na hlavní podatelnu prvostupňového orgánu na adrese Na Pankráci 17, 19, Praha 4 dne 5. 1. 2022 a bylo mu přiděleno č. j. MHMP 22272/2022. Uvedené podání bylo žalobcem zasláno ke sp. zn. S-MHMP 1492963/2020/Cho, a vázalo se k přestupku spočívajícímu jednak v překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci o 20 km/h a více, respektive o 21 km/h dne 28. 9. 2020 v 13:20 hodin vozidlem X na ulici 5. května ve směru do centra a jednak v porušení povinnosti stanovené v hlavě II. zákona o provozu na pozemních komunikacích, neboť řidič vozidla neměl při řízení u sebe řidičský průkaz a osvědčení o registraci vozidla.

16. Na základě shora uvedeného soud dospěl k závěru, že žalobce neprokázal, že obsahem zásilky s podacím číslem RR 164710164CZ bylo odvolání proti rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 1. 12. 2021, č. j. MHMP 1974667/2021/StM, a to přestože byl soudem k doložení uvedené skutečnosti vyzván (viz usnesení ze dne 3. 4. 2023, č. j. 17 A 118/2022-22). Žalobce sice k výzvě soudu předložil podací lístek s číslem RR 164710164CZ. Tento lístek však dokládá pouze to, že žalobce dne 3. 1. 2022 podal (na poště 292 04 Kladno 4) zásilku adresovanou „*Magistrátu, Na Pankráci 1685, 140 21 Praha 4*“. Co bylo obsahem této zásilky, však nelze z podacího lístku nikterak dovodit. Na obsah předmětné zásilky nelze nikterak usuzovat ani z obálky, která je označena podacím číslem RR 164710164CZ. Tato obálka totiž osvědčuje (shodně s podacím lístkem) toliko poštu, kde byla zásilka podána, den podání zásilky, číslo zásilky, adresáta, tj. prvostupňový orgán, a odesílatele, tj. žalobce, předmětné zásilky. Ani tato obálka tak není způsobilá doložit její obsah. Žalobce pak soudu nedoložil podání, o kterém tvrdil, že bylo obsahem předmětné zásilky. Za uvedeného stavu věci dospěl soud k závěru, že žalobce neunesl důkazní břemeno ohledně svého tvrzení, že obsahem zásilky s podacím číslem RR 164710164CZ bylo odvolání proti rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 1. 12. 2021, č. j. MHMP 1974667/2021/StM.
17. Soud nepřisvědčil tvrzení žalobce, podle kterého důkazní břemeno ohledně obsahu zásilky s podacím číslem RR 164710164CZ tíží žalovaného. Byl to pouze a jenom žalobce, kdo tvrdil, že obsahem zásilky s podacím číslem RR 164710164CZ bylo odvolání proti rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 1. 12. 2021, č. j. MHMP 1974667/2021/StM. Bylo tak pouze a jenom na žalobci, aby toto své tvrzení podle § 80 odst. 3 písm. c) s. ř. s. doložil. Neučinil-li tak, nelze tuto skutečnost přičítat k tíži správních orgánů.
18. Žalovaný pak nerozporoval, že prvostupňový orgán předmětnou zásilku obdržel, když sporným činil pouze její obsah. Současně žalovaný tvrdil a rovněž i doložil (na rozdíl od žalobce), že v rozhodnou dobu, tj. dne 5. 1. 2022, obdržel prvostupňový orgán od žalobce jedinou zásilku s podacím číslem RR 164710164CZ, přičemž ta se vztahovala k jiné spisové značce, konkrétně ke sp. zn. S-MHMP 1492963/2020/Cho. Na okraj soud poznamenává, že žalobce v opatření proti nečinnosti a rovněž ani v podané žalobě netvrdil, že by např. v rozhodnou dobu prvostupňovému orgánu adresoval více zásilek nebo že by obsahem předmětné zásilky bylo více podání. Ostatně na vyjádření žalovaného, respektive tvrzení v něm uvedená žalobce nikterak nereagoval.
19. Pro úplnost soud uvádí, že na základě obsahu podání, které bylo prvostupňovému orgánu doručeno dne 5. 1. 2022, přisvědčil tvrzení žalovaného, že toto podání se k rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 1. 12. 2021, č. j. MHMP 1974667/2021/StM, nikterak neváže. Toto podání totiž výslovně poukazuje na zcela odlišnou spisovou značku, konkrétně sp. zn. S-MHMP 1492963/2020/Cho, a zejména na zcela rozdílný přestupek. Rozdílnost přestupku je dána nejen v rozsahu překročení povolené rychlosti, ale i místem, časem a vozidlem jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

spáchání. Z uvedeného podání tak nelze dovodit jakoukoliv souvislost s rozhodnutím prvostupňového orgánu ze dne 1. 12. 2021, č. j. MHMP 1974667/2021/StM, respektive toto podání není způsobilé jakkoliv zpochybnit toto rozhodnutí.

20. S ohledem na shora uvedené soud shrnuje, že žalobce nedoložil, že obsahem zásilky s podacím číslem RR 164710164CZ bylo odvolání proti rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 1. 12. 2021, č. j. MHMP 1974667/2021/StM, respektive že ve stanovené lhůtě řádně doplnil odvolání podané dne 28. 12. 2021 prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz výše) se pak k takovému odvolání nepřihlíží. Vzhledem k výše uvedenému nelze dospět k jinému závěru, než že žalovaného netíží povinnost vydat rozhodnutí o odvolání podaném prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu proti rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 1. 12. 2021, č. j. MHMP 1974667/2021/StM, a tedy žalovaný není v této věci nečinný.
21. Na výše uvedený závěr nemá žádný vliv tvrzení žalobce, podle kterého je usnesení, kterým nebylo vyhověno opatření proti nečinnosti, nicotné. V projednávaném případě je pro rozhodnutí o žalobě na ochranu proti nečinnosti podstatné, zda žalobce uplatnil opatření proti nečinnosti, či nikoliv, tedy zda byl podle § 79 odst. 1 s. ř. s. bezvýsledně vyčerpán prostředek, který procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k ochraně proti nečinnosti. Otázka, zda bylo rozhodnutí o opatření proti nečinnosti vydáno příslušným správním orgánem, respektive zda je toto rozhodnutí nicotné, však není pro posouzení daného případu rozhodná, neboť nemůže zvrátit závěry soudu o nedůvodnosti podané žaloby. Jinými slovy, i kdyby soud přisvědčil tvrzení žalobce o nicotnosti rozhodnutí o opatření proti nečinnosti, nezměnilo by to nic na závěru soudu o nedůvodnosti podané žaloby.

V. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

22. S ohledem na skutečnost, že žaloba žalobce na ochranu proti nečinnosti žalovaného není důvodná, když žalobce nedoložil, že obsahem zásilky s podacím číslem RR 164710164CZ bylo odvolání proti rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 1. 12. 2021, č. j. MHMP 1974667/2021/StM, soud postupoval v souladu s § 81 odst. 3 s. ř. s. a podanou žalobu zamítl.
23. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobce nebyl ve sporu úspěšný a žalovanému správnímu orgánu žádné náklady v řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 16. května 2023

Mgr. Milan Tauber v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.