



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha, soudce Mgr. Marka Zimy a soudkyně JUDr. Jitky Hroudové ve věci

žalobkyně: **Kopa logistic networks ČR s.r.o.**, IČO 07629745
sídlem náměstí Přátelství 1518/2, 102 00 Praha 10
zastoupena advokátem JUDr. Pavlem Kiršnerem, LL.M.
sídlem Rumunská 1720/12, 120 00 Praha 2

proti
žalovanému: **Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy**
sídlem Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobkyně se žalobou domáhá, aby soud určil, že odstranění jejího vozidla tov. zn. SAMRO ST 39 WJ, VIN: VK1ST39WJRE500438, z pozemní komunikace umístěné na pozemku p.č. 1327/1, k.ú. Běchovice, obec Praha, příslušným policistou žalovaného dne 5. 12. 2022 v 14:45 hodin na adrese Praha – Běchovice, Podnikatelská 556, bylo nezákonné.

II. Žalobní argumentace

2. Žalobkyně uvedla, že dne 5. 12. 2022 v čase mezi 14:00 a 15:15 hodin došlo k nezákonnému odstranění vozidla, které na daném místě a v daném čase netvořilo překážku provozu ve smyslu zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o silničním provozu“), a že žalovaný nemohl nařídit odtah vozidla podle § 45 odst. 4 tohoto zákona.
3. Tímto nezákonným zásahem došlo podle žalobkyně k přímému zkrácení jejích práv, neboť nemohla disponovat s vozidlem a následně musela uhradit náhradu nákladů za nezákonný odtah. O zásahu nebyla žalobkyně vyrozuměna, byl proveden bez jakéhokoli uvědomění.
4. Žalovaný se při provádění zásahu neřídil ústavními principy ani základními zásadami činnosti správního orgánu, čímž zasáhl do práv žalobkyně.

III. Vyjádření žalovaného

5. Žalovaný považuje žalobu za nedůvodnou a navrhl její zamítnutí.
6. Uvedl, že již dne 1. 12. 2022 přijal hlášení na tísňovou linku, že před vjezdem do obchodní společnosti Sécheron Hasler CZ, spol. s r.o., IČO 45796211 (dále jen „Sécheron“), bylo zaparkováno vozidlo (návěs), které brání v dopravní obslužnosti společnosti. Na místě bylo ověřeno, že je žalobkyně vlastníkem vozidla a že nezjištěná osoba odstavila tento návěs v rozporu s § 27 odst. 1 písm. n) zákona o silničním provozu.
7. Dne 6. 12. 2022 (správně 5. 12. 2022 – pozn. soudu) hlídka dopravního inspektorátu Policie České republiky ověřila stav zaparkovaného vozidla, řádně ho zdokumentovala a došla k závěru, že bylo ponecháno neznámým řidičem v místech, kde porušovalo § 27 odst. 1 písm. n) zákona o silničním provozu – stání před vjezdem na pozemní komunikaci z místa ležícího mimo pozemní komunikaci a znemožnění příjezdu k nakládací rampě společnosti Sécheron.
8. Hlídka postupovala podle právních předpisů a závazných pokynů žalovaného, provedla ohledání místa přestupku, náčrtek, fotodokumentaci společně s videozáznamem, ze kterého je patrné, že obslužnost přilehlého areálu společnosti nebyla z důvodu záměrně vytvořené překážky možná. Před nařízením odtahu byly využity veškeré možnosti k odstranění jiným způsobem, což plyne z videozáznamu pořízeného 5. 12. 2022. Na něm je zachyceno, že policista komunikuje s majitelem pozemků pod komunikacemi, panem M. Š., který v době odtahu disponoval doklady k vozidlu, které tvořilo překážku a sám se vydával za zmocněnou osobu jednat za majitelku vozidla (žalobkyni). Dále byly přítomny dvě osoby obývající obytnou buňku umístěnou na žalobkynině vozidle, přičemž žádná z osob před započatím odtahu nezajistila jeho odstranění.
9. Nadto žalovaný uvedl, že se nejedná o ojedinělý případ, ale od konce roku 2019 jsou v průmyslovém areálu umísťovány neznámým subjektem překážky silničního provozu. Děje se tak výhradně na pozemcích ve vlastnictví M. Š.. Dále poukázal na zamítavý rozsudek zdejšího soudu ze dne 31. 1. 2023, čj. 3 A 74/2021-51, kdy se totožná žalobkyně domáhala proti žalovanému rozsudku v obdobné věci.

IV. Ústní jednání

10. Ve věci se konalo ústní jednání v souladu s § 49 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).
11. Žalobkyně setrvala na své argumentaci. Policie odtáhla její vozidlo, ač k tomu nebyly splněny zákonné podmínky a vozidlo netvořilo překážku provozu. Na dotaz soudu zástupce

žalobkyně uvedl, že neví, jakou roli hraje v celé situaci pan Š., ani paní, která byla na návěsu ubytována. Ani jednoho z nich nezná.

12. Žalovaný též setrval na své argumentaci a odkázal na ni. Úkony ve vztahu k žalobkyninu vozidlu probíhaly od 1. 12. 2022 a policisté podrobně zdokumentovali, že vozidlo představuje překážku provozu a znemožňuje provoz v areálu.

V. Obsah správního spisu

13. Žalovaný předložil správní spis sp. zn. KRPA-385930/PŘ-2022. Soud na jednání shrnul jeho obsah a videozáznamy, které jsou součástí spisu, na jednání přehrál. Ze spisu vyplývají následující podstatné skutečnosti.
14. Z úředního záznamu ze dne 1. 12. 2022 vyplývá, že ve večerních hodinách bylo na tísňovou linku Policie ČR oznámeno, že vozidlo žalobkyně překáží ve firemním vjezdu a z části zasahuje na pozemek společnosti Sécheron. Hlídka Policie ČR, místní oddělení Újezd nad Lesy, pořídila fotodokumentaci, na které je zachycen celkový pohled na zaparkované vozidlo před vjezdem na rampu společnosti Sécheron, registrační značka návěsu a štítek s vyznačením VIN kódu. Hlídka došla k závěru, že se žalobkyně jako provozovatelka vozidla dopustila přestupku a celou věc následně předala příslušnému správnímu orgánu.
15. Dne 2. 12. 2022 hlídka dopravního inspektorátu pořídila dva videozáznamy zachycující dopravní situaci na místě, fotodokumentaci a náčrt místa.
16. Fotografie pořízené dne 1. 12. 2022 ve večerních hodinách zachycují pohled na zaparkovaný návěs, na kterém je umístěna obytná buňka. Na prvních dvou fotografiích je zaznamenán pohled na vozidlo zaparkované na okraji komunikace způsobem, že přímý vjezd k rolovacím vratům budovy společnosti Sécheron je nemožný. Třetí a čtvrtá fotografie zachycují pohled na návěs zezadu a od budovy společnosti Sécheron. Dále je zaznamenaná registrační značka návěsu (č. 5) a štítek s vyznačením VIN kódu (č. 6).
17. Fotografie pořízené dne 2. 12. 2022 v čase od 10:04 do 11:23 zachycují opět celkový pohled na zaparkovaný návěs (čl. 6-7) v ulici Podnikatelská (čl. 8), je zachycen štítek s VIN kódem (čl. 9), pohled na zadní část auta bez registrační značky (čl. 10), na fotografiích na čl. 14-17 pak dopravní situace na místě, která byla zachycena i videozáznamy z 2. 12. 2022. První pořízený v 11:23 hodin demonstruje snahu nákladního automobilu (kamion) najet k rampě společnosti Sécheron za součinnosti dopravní policie. Je zřejmé, že pozice žalobkynina vozidla nenechává automobilu s nákladem žádný manipulační prostor. Pro těžké vozidlo není možné, aby s nákladem zdolalo výškové rozdíly na pozemku společnosti Sécheron, čímž by teoreticky mohlo objet žalobkynino vozidlo. Na druhém záznamu z 11:26 hodin pak nákladní vozidlo couvá a odjíždí.
18. Videozáznamy z 5. 12. 2022 zachycují průběh před odtahem vozidla žalobkyně. Na prvním záznamu z 12:10 hodin je znovu zachycen návěs blokující vjezd na pozemek společnosti Sécheron. Na druhém záznamu z 14:33 je zachycena komunikace policisty s jednou z osob obývajících buňku na návěsu. Policista se dotazuje, zda má dotyčná klíče od zámku, kterým je zajištěna manipulace s návěsem. Dotyčná odpovídá, že je má majitelka, se

kteřou se spojit nemůže, protože je v zahraničí na dovolené. Policista tedy poučuje dotyčnou, že bude muset být zámek rozřezán, aby mohlo být vozidlo odtaženo.

19. Na videozáznamu z 14:50 hodin je zachycena komunikace policisty s M. Š., který tvrdí, že byl pověřen vlastníkem vozidla, tedy žalobkyní, aby se dotázal, proč je prováděn policejní zásah. Policistovi předloží malý technický průkaz vozidla, na výzvu policisty však plnou moc, která by ho opravňovala k zastupování žalobkyně, neposkytne. Následně ho policista seznámí se skutkovým stavem a obeznámí ho s rozhovorem, který vedl s osobou zachycenou na prvním záznamu. Policista shrne, že dotyčnou osobu vyzval, aby s vozidlem odjela, když tvrdila, že tam návěš zaparkovala ona. Tuto výzvu neuposlechla, protože tvrdila, že s vozidlem odjet schopna není. Pan Š. dementuje, že by klíč měla majitelka u sebe, ale že je umístěn v sídle společnosti. Policista shrnuje, že zámek bude rozřezán z důvodu zpřístupnění a že vynaložil snahu odstranit vozidlo jiným způsobem.
20. Úřední záznam ze dne 6. 12. 2022 zachycuje průběh odtažení vozidla a z oznámení přestupku ze dne 6. 12. 2022 plyne, že policie oznámila Magistrátu hlavního města Prahy, že žalobkyně jako provozovatelka vozidla mohla spáchat svým jednáním přestupky konkretizované v oznámení.

VI. Posouzení věci soudem

21. Žalobkyně se domáhá ochrany před nezákonným zásahem. Dle § 82 s. ř. s. se *každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen „zásah“) správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.*
22. Citované ustanovení vymezuje podmínky, které musí být nezbytně splněny k tomu, aby mohl soud vyslovit nezákonnost zásahu a žalobkyni poskytnout ochranu před nezákonným zásahem. Žalobkyně musí být přímo (1. podmínka) zkrácena na svých právech (2. podmínka) nezákonným (3. podmínka) zásahem, pokynem nebo donucením („zásahem“ v širším smyslu) správního orgánu, které nejsou rozhodnutím (4. podmínka), a byl zaměřen přímo proti ní nebo v jeho důsledku bylo proti ní přímo zasaženo (5. podmínka). Tyto podmínky musí být splněny kumulativně. Není-li, byť jen jediná z uvedených podmínek splněna, nelze žalobkyni ochranu podle § 82 a násl. s. ř. s. poskytnout [srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze 17. 3. 2008, čj. 2 Aps 1/2005-65, č. 603/2005 Sb. NSS].
23. Soud přitom musí nejprve zkoumat splnění čtvrté podmínky, neboť neexistence zásahu vede k nepřijatelnosti žaloby (srov. rozsudky NSS z 19. 9. 2007, čj. 9 Aps 1/2007-68, č. 1382/2007 Sb. NSS, a z 18. 12. 2019, čj. 6 As 167/2019-36, č. 3973/2020 Sb. NSS). Následně musí zkoumat včasnost žaloby a posoudit, zda došlo v posuzovaném případě k přímému zkrácení práv žalobkyně, a zda byl zásah zaměřen přímo proti žalobkyni, tj. zda byl zásah dostatečně individualizován. Teprve v případě splnění všech těchto podmínek se soud může zabývat žalobou věcně a posoudit, zda byl namítaný zásah nezákonný či nikoliv (srov. rozsudek rozšířeného senátu NSS z 21. 11. 2017, čj. 7 As 155/2015-160, č. 3687/2018 Sb. NSS, který následně zrušil Ústavní soud nálezem z 15. 5. 2018, sp. zn. II. ÚS 635/18, nicméně tyto závěry nezpochybnil).
24. Soud se s ohledem na uvedené nejprve zabýval splněním podmínek řízení a poté nezákonností samotného zásahu.

VI.A Podmínky řízení

25. Žalobkyně spatřuje zásah v odtažení jejího vozidla z účelové komunikace. Domáhá se vyslovení, že takový postup byl nezákonný, protože vozidlo v daném čase a místě netvořilo překážku provozu na pozemní komunikaci. Jde tedy o tzv. deklaratorní petit.
26. Namítaný zásah může být zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s. Lze souhlasit s odkazem žalobkyně na rozsudek NSS ze dne 15. 11. 2005, čj. 8 Aps 1/2005-82, č. 932/2006 Sb. NSS, v němž NSS uvedl, že: „*odstranění vozidla na náklad jeho provozovatele (odtažení) k pokynu strážníka obecní policie (podle § 45 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu), za situace, kdy vozidlo netvořilo překážku provozu na pozemních komunikacích, je nezákonným zásahem*“. Uvedený závěr lze aplikovat i na nyní projednávaný případ, přestože se nejednalo o strážníka obecní policie, nýbrž příslušníka Policie ČR (viz § 45 Překážka provozu na pozemních komunikacích. In: Bušta, P., Kněžínek, J. *Zákon o silničním provozu: Komentář* [Systém ASPI], Wolters Kluwer).
27. Podle rozsudku NSS ze dne 28. 4. 2005, čj. 2 Aps 2/2004-69, č. 623/2005 Sb. NSS, zásahem podrobeným přezkumu ve správním soudnictví může být i zásah policejního orgánu při výkonu působnosti ve veřejné správě. Jak vyplývá z žalobkyní rovněž citovaného rozsudku NSS ze dne 23. 11. 2011, čj. 6 Aps 3/2011-63: „*Policie České republiky jedná při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích podle § 124 odst. 1 a 9 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, jako správní orgán, nikoliv jako ozbrojený bezpečnostní sbor*“. Pasivní legitimace žalovaného je tak dána, stejně tak je splněna čtvrtá podmínka výše uvedeného algoritmu.
28. Dle § 85 s. ř. s. platí, že *žaloba je nepřijatelná, lze-li se ochrany nebo nápravy domáhat jinými právními prostředky; to neplatí v případě, domáhá-li se žalobce pouze určení, že zásah byl nezákonný*. Vzhledem k tomu, že projednávaná žaloba je pouze deklaratorní, nemusela se žalobkyně domáhat nápravy jinými právními prostředky.
29. Dle § 84 odst. 1 *žaloba musí být podána do dvou měsíců ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o nezákonném zásahu. Nejpozději lze žalobu podat do dvou let od okamžiku, kdy k němu došlo*. K zásahu došlo 5. 12. 2022 a žalobkyně podala žalobu 2. 2. 2023. Lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (§ 40 odst. 2 s. ř. s.), žaloba je proto včasná.
30. Vzhledem ke splnění podmínek řízení se soud dále věnoval důvodnosti samotné žaloby.

VI.B Důvodnost žaloby

31. V důsledku odtažení vozidla žalobkyně skutečně mohla být přímo dotčena na svém užívacím právu k vozidlu i právu vlastnickém, tudíž zásah žalovaného směřoval vůči žalobkyni a jejím právům.
32. Pro aplikaci § 45 odst. 4 zákona o silničním provozu musí policista nejdříve zkoumat, zda stojící vozidlo skutečně tvoří *překážku provozu*. Jedině v takovém případě může rozhodnout o odstranění vozidla.
33. Podle § 2 písm. ee) zákona o silničním provozu lze za překážku označit *vše, co by mohlo ohrozit bezpečnost nebo plynulost provozu na pozemních komunikacích, například náklad, materiál nebo jiné předměty, vozidlo ponechané na pozemní komunikaci nebo závady ve sjízdnosti pozemní komunikace*.

34. Žalobkyně tvrdí, že její vozidlo v daném čase a místě takovou překážku netvořilo, přičemž k prokázání svého tvrzení odkazuje na spisovou dokumentaci včetně fotografií a videozáznamů. Více své tvrzení v žalobě ani během ústního jednání nekonkretizovala, ani nenavrhla jiné důkazy. Z provedených důkazů, konkrétně z videozáznamu ze dne 2. 12. 2022 pořízeného v 11:23 hodin, je více než patrné, že dopravní obsluha společnosti Sécheron je kvůli vozidlu žalobkyně nemožná a odstavený návěs zabraňuje nákladnímu automobilu v nájezdu z pozemní komunikace na manipulační plochu, resp. zásobovací rampu umístěnou na pozemku ve vlastnictví společnosti Sécheron, a porušuje tak zákaz vyjádřený v § 27 odst. 1 písm. n) zákona o silničním provozu.
35. I pokud by se žalobkyně odvolávala na fakt, že se vozidlo menší velikosti mohlo určitým manévrem dostat k zásobovací rampě, nemůže tento argument obstát. Žalobkynino vozidlo stálo na pozemní komunikaci, která je předmětem obecného užívání, a to všemi druhy vozidel tedy jak osobními, nákladními i vozidly s těžkým nákladem.
36. Z videozáznamu je navíc patrné, že žalobkynino vozidlo ohrožuje i samotnou bezpečnost provozu. Jeho účastníci, aby se vyhnuli překážce v podobě vozidla žalobkyně, by museli volit trasu, která není technicky uzpůsobená pro sjezd nebo nájezd vozidel a s nákladem překonat výškové rozdíly pozemku, což je u nákladního automobilu, jak je patrné ze záznamu, nemožné.
37. Žalobkyně namítá, že se žalovaný při provádění zásahu neřídil ústavními principy a zásadami jeho správní činnosti. Odkazuje přitom na obecná tvrzení bez souvislosti s jejím případem. K tomu soud pouze uvádí, že ve správním spise jsou založeny jednotlivé úřední záznamy zachycující průběh situace, náčrt umístění vozidla, jakož i fotografie a videozáznamy, svědčící o jeho protiprávním umístění na pozemní komunikaci. Z dokumentace vyplývá, že vozidlo bylo přistaveno 1. 12. 2022 a odtah proběhl za několik dní, proběhla vícenásobná dokumentace a ze strany příslušníků byla vyvinuta snaha o zajištění odstranění překážky jiným způsobem. Soud tak nespatřuje v činnosti příslušníků žalovaného jakékoliv porušení ústavních či správních principů. Policisté naopak jednali ve veřejném zájmu na zajištění průjezdnosti a bezpečnosti pozemní komunikace a zásahem byl sledován legitimní účel.
38. Z výše uvedeného vyplývá, že k zásahu žalovaného vůči žalobkyni došlo, nicméně nebyl nezákonným, protože vozidlo žalobkyně tvořilo překážku na pozemní komunikaci. V postupu žalovaného soud žádné nepřiměřené, nepředvídatelné ani svévolné jednání neshledal.

VII. Závěr

39. Z výše uvedených důvodů shledal soud žalobou napadený zásah za souladný se zákonem. Žalobu proto výrokem I. jako nedůvodnou zamítl postupem dle § 87 odst. 3 s. ř. s.
40. O nákladech řízení soud rozhodl výrokem II. podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalovaný byl ve věci plně úspěšný, avšak nevznikly mu žádné náklady řízení nad rámec běžného výkonu úřední činnosti, proto mu soud jejich náhradu nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního

soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 13. června 2023

Mgr. Marek Bedřich v. r.
předseda senátu