

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **ZITEP s.r.o.**, sídlem Schulhoffova 859/4, Praha 4, zastoupená opatrovníkem JUDr. Adamem Valíčkem, MBA, advokátem, sídlem náměstí Svobody 87/18, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 427/31, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 6. 2019, č. j. 24983/19/5300-22441-708656, o kasační stížnosti žalobkyně proti výrokům I a II rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 5. 2023, č. j. 5 Af 37/2019-49,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobkyně **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **ne má** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému opatrovníkovi žalobkyně JUDr. Adamu Valíčkovi, MBA, advokátu, **se nepřiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení výroků I a II v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze ve věci daně z přidané hodnoty.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li návrhovatel či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení

zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle odst. 3 téhož ustanovení zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

[4] Vzhledem k tomu, že současně s podáním kasační stížnosti nebyl soudní poplatek zaplacen, Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 13. 6. 2023, č. j. 6 Afs 99/2023-20, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení. Zároveň stěžovatelku poučil, že nevyhoví-li ve stanovené lhůtě výzvě soudu, bude řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno do datové schránky jejího opatrovníka dne 19. 6. 2023 (pondělí). Lhůta k zaplacení soudního poplatku v délce 15 dnů od doručení usnesení tak marně uplynula dne 4. 7. 2023 (úterý).

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., aplikovaného na základě § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplývá, že soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty, kterou určí poplatníkovi k zaplacení soudního poplatku; k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nezaplatila soudní poplatek ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[8] Žalobkyni (stěžovatelce) byl usnesením Městského soudu v Praze ze dne 10. 5. 2023, č. j. 5 Af 37/2019-41, ustanoven opatrovník JUDr. Adam Valíček, MBA, advokát, neboť statutárnímu orgánu (jednatelem) žalobkyně zanikla funkce a z obchodního rejstříku byla funkce jednatele vymazána. Ustanovený opatrovník podal neodůvodněnou (blanketní) kasační stížnost, kterou vzal částečně zpět proti výroku IV napadeného rozsudku, jímž mu byla přiznána odměna a náhrada hotových výdajů za zastupování žalobkyně v řízení před městským soudem. Tyto úkony Nejvyšší správní soud nepovažuje s přihlédnutím k zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku za účelné, a tedy za ně opatrovníkovi nepřiznal odměnu za zastupování a náhradu hotových výdajů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. července 2023

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu