

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Ing. Petra Šuránka a soudců JUDr. Davida Krysky a Mgr. Věry Pazderové, LL.M., M.A., ve věci

žalobce: **Mgr. K. V.**
bytem X
zastoupen advokátem JUDr. Emilem Flegelem
sídlem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení o odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Český Brod ze dne 30. 6. 2022, sp. zn. S-MUCB 17687/202/ODŽÚ-Kre, č. j. MUCB 35184/2022,

takto:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, který bude z účtu Krajského soudu v Praze vyplacen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- III. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 11 466,50 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce Mgr. Emila Flegela, advokáta.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu druhého zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), dodanou dne 26. 3. 2023 do datové schránky Městského soudu v Praze, který ji usnesením ze dne 30. 3. 2023, č. j. 9 A 26/2023-15, postoupil Krajskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému, domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného v řízení o jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Český Brod (dále jen „městský úřad“) ze dne 30. 6. 2022, sp. zn. S-MUCB 17687/202/ODŽÚ-Kre, č. j. MUCB 35184/2022 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). V žalobě tvrdil, že dne 15. 8. 2022 doručil městskému úřadu odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí. Následně dne 22. 2. 2023 požádal Ministerstvo dopravy (dále jen „ministerstvo“) jakožto nadřízený orgán žalovaného o ochranu před nečinností. Ke dni podání žaloby však ani ministerstvo, ani žalovaný jeho podání nevyřídili. Žalovaný tak nerozhodl v zákonné lhůtě 60 dnů, přičemž žalobce marně vyčerpal i prostředek na ochranu proti nečinnosti. S ohledem na to proto žádal, aby soud uložil žalovanému, aby ve věci odvolání žalobce rozhodl ve lhůtě 30 dnů od doručení rozsudku.
2. Žalovaný soudu dne 24. 5. 2023 sdělil, že o odvolání rozhodl rozhodnutím ze dne 26. 4. 2023, č. j. 051043/2023/KUSK/OLPPS/Zam, jež bylo vydáno dne 28. 4. 2023, (dále jen „odvolací rozhodnutí“) a navrhoval žalobu odmítnout pro „nenaplnění zákonných předpokladů pro její podání“.

3. Podáním ze dne 16. 5. 2023, jež adresoval Městskému soudu v Praze a jež zdejší soud obdržel dne 24. 5. 2023, vzal žalobce svou žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného, který po podání žaloby vydal odvolací rozhodnutí. Současně požádal, aby mu byla přiznána náhrada nákladů řízení podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., jelikož žalovaný rozhodl až po více než 8 měsících od podání odvolání a na žalobcovu žádost o opatření proti nečinnosti nebylo nikdy reagováno.
4. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Protože podání žalobce nevzbuzuje žádné pochybnosti, soud řízení v souladu s dispoziční zásadou a citovaným zákonným ustanovením zastavil.
5. O vrácení soudního poplatku sníženého o 1 000 Kč žalobci rozhodl soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť k zastavení řízení došlo před prvním jednáním ve věci. Soudní poplatek bude žalobci vrácen ve lhůtě plynoucí z ustanovení § 10a odst. 1 téhož zákona.
6. Soud dále posuzoval, zda má žalobce právo na náhradu nákladů řízení.
7. Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. *„žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.“* Náhrada nákladů řízení tak může být přiznána jen tomu žalobci, který vzal žalobu zpět skutečně pro pozdější chování žalovaného.
8. V tomto případě není pochyb o tom, že žalobce vzal žalobu zpět v důsledku chování žalovaného spočívajícího ve vydání požadovaného rozhodnutí dne 28. 4. 2023, tedy až poté, co byla žaloba dne 26. 3. 2023 podána. Tím bylo založeno žalobcovo právo na náhradu nákladů řízení podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. Z obsahu správního spisu je přitom patrné, že odvolání žalobce městský úřad skutečně obdržel již dne 15. 8. 2022 a že běh lhůty pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení nebyl přerušen. Skutečnost, jak bylo o odvolání rozhodnuto, není nijak významná, stejně jako ani to, že městský úřad postoupil žalovanému odvolání s enormním zpožděním. Žalovaný přitom ani neuplatňuje žádné skutečnosti, jež by měly toto právo žalobce ve smyslu § 60 odst. 7 s. ř. s. zpochybňovat.
9. Žalobci proto přísluší náhrada nákladů řízení, a to v celkové výši 11 466,50 Kč. Tato částka sestává z náhrady za nevrácenou část soudního poplatku ve výši 1 000 Kč a za odměnu advokáta ve výši 8 650 Kč spolu s náhradou daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), protože zástupce žalobce je registrovaným plátcem DPH. Odměna advokáta se skládá ze dvou úkonů právní služby po 3 100 Kč [převzetí a příprava zastoupení a sepsání žaloby podle § 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů], jednoho úkonu právní služby po 1 550 Kč (zpětvzetí žaloby) podle § 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 2 a 3 advokátního tarifu a tří paušálních částek jako náhrady hotových výdajů po 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. K tomu je třeba připočíst náhradu za 21 % DPH z částek tvořících odměnu advokáta, jež činí 1 816,50 Kč. Náhradu nákladů řízení je žalovaný povinen uhradit podle § 149 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, užitého na základě § 64 s. ř. s., k rukám zástupce žalobce, a to ve lhůtě 30 dnů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 26. května 2023

Mgr. Ing. Petr Šuránek
předseda senátu