

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **GMC tech s.r.o.**, se sídlem Baška 540, zast. Mgr. Janem Tomsem, advokátem se sídlem Emila Filly 296/13, Ostrava, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj**, se sídlem Na Jízdárně 3, Ostrava, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 5. 2023, č. j. 22 Af 34/2022-20,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci dne 14. 6. 2023 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutím žalovaného ze dne 10. 10. 2022, č. j. 3904079/22/3207-51522-806457 a č. j. 3904325/22/3207-51522-806457.

[2] Stěžovatelka podala kasační stížnost jako blanketní a společně s jejím podáním neuhradila soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 19. 6. 2023, č. j. 5 Afs 124/2023-7, vyzval podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce (výrok I. tohoto usnesení) a ke splnění poplatkové povinnosti (výrok II. tohoto usnesení). K zaplacení soudního poplatku soud stěžovatelce stanovil v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) přiměřenou lhůtu 15 dnů. Stěžovatelka byla o následcích nesplnění výzvy v citovaném usnesení řádně poučena.

[3] Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelky v pátek 23. 6. 2023. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula v pondělí 10. 7. 2023 (8. 7. byla sobota).

[4] Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatelka ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením poplatek za kasační stížnost neuhradila. Zdejšímu soudu proto nezbylo, než

řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavit.

[5] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 20. července 2023

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu