



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou ve věci
žalobce: F. Č.

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem 225 08 Praha 5, Křížová 25

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 31. 8. 2022, č. j. X, o invalidní důchod

takto:

- I. Žaloba **se zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované, jímž byly zamítnuty jeho námitky proti rozhodnutí ČSSZ ze dne 26. 5. 2022 č. j. X, kterým byla žalobci zamítnuta žádost o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu, neboť podle posudku OSSZ Karviná ze dne 19. 5. 2022 je nadále invalidní pro invaliditu druhého stupně. Dle žalobce posudkový lékař nezhodnotil jeho celkovou výkonnost, pohyblivost a schopnost vykonávat denní aktivity vzhledem k položce č. 1, kapitoly XIII přílohy. Trpí funkčně těžkým postižením nosných kloubů, dále má artrózu páteře, středně těžkou neuropatii dolních končetin, deformaci plotének, cukrovku II. stupně, chronickou bronchitidu, hypertenzi a další onemocnění. Posudkový

Shodu s prvopisem potvrzuje

lékař dle žalobce nevzal v úvahu, že se jeho zdravotní stav neustále zhoršuje, kdy došlo ke zhoršení artrózy v obou kyčelních kloubech a v obou kolenech. Dříve se u něj jednalo o artrózu II. stupně, nyní již II. (levé koleno) a IV. stupně, kdy k tomuto zhoršení nebylo v posudku dle žalobce přihlédnuto. Dále má artrózu páteře a deformaci plotének. Pohybuje se pouze o dvou francouzských holích, pěšky ujde sotva 20 metrů, poté musí odpočívat, má co dělat, aby vyšel jedno patro. Žalobce není schopen žádné práce a ani rekvalifikace, neboť nedokáže dlouhodobě sedět, ani chodit, vozí jej dcera. Minimálně po hodině sezení si musí jít lehnout z důvodu bolesti páteře, kyčelních kloubů a kolenou. Nezvládá nákup, vaření, péči o domácnost. Při vyřizování záležitostí na úřadech, návštěvách lékařů potřebuje doprovod a dovoz. Potřebuje dopomoc při běžných každodenních činnostech. Vše zvládá pouze s pomocí rodiny. Je vyučený řezník, tuto práci v současné době nemůže vykonávat. Pracoval také jako řidič, výkon tohoto zaměstnání již u něj není možný, nedokáže ani nastoupit do auta bez potíží. Pracoval 15 let v dole, poté mu byl přiznán invalidní důchod. Není schopen vykonávat soustavnou výdělečnou činnost. Je toho názoru, že vliv na pokles jeho pracovní schopnosti mají i další onemocnění, především má chorobu z povolání – vazoneurózu rukou (špatná citlivost rukou) – a další závažná onemocnění.

2. Žalovaná v písemném vyjádření navrhla, aby s ohledem na námitky žalobce byl proveden důkaz posudkem Posudkové komise MPSV ČR.
3. Ze správního spisu bylo zjištěno, že žalobce podal dne 27. 4. 2022 žádost o změnu výše invalidního důchodu poskytovaného pro invaliditu druhého stupně z důvodu zhoršení zdravotního stavu. Dne 19. 5. 2022 došlo k posouzení jeho zdravotního stavu posuzující lékařkou MUDr. B. M. Ta dospěla k závěru, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti jsou degenerativní změny nosných kloubů při morbidní obezitě. Lékařka uvedla, že od posledního projednání OSSZ ze dne 25. 8. 2021 nedošlo k závažnému zhoršení ve zdravotním stavu, jen u cukrovky pro malcompliance se převedl na léčbu inzulinem od 8/2021, komplikace ve formě polyneuropatie DK 2. stupně dle V., stran artrózy bez vývoje, obezita není léčena. Zdravotní postižení hodnotila v kap. XIII., odd. A, položce 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a stanovila míru poklesu pracovní schopnosti 50 %, což odpovídá i nadále invaliditě II. stupně. Dne 26. 5. 2022 vydala ČSSZ rozhodnutí č. j. X, kterým žádost žalobce zamítla.
4. Proti označenému rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 26. 5. 2022 podal žalobce námitky, o nichž žalovaná rozhodla žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 31. 8. 2022, kterým námitky zamítla a uvedené rozhodnutí ČSSZ ze dne 26. 5. 2022 potvrdila. Žalovaná vycházela z posudku o invaliditě vypracovaného lékařkou LPS ČSSZ Ostrava dne 24. 8. 2022. Dle tohoto posudku rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je polyartróza nosných kloubů, kdy jde o těžké postižení. Toto zdravotní postižení je uvedené v kapitole XIII., odd. A, položce 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které stanovila míru poklesu pracovní schopnosti 50 %. Vzhledem k jeho vlivu na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti nebo na schopnost rekvalifikace podle § 3 odst. 2 citované vyhlášky zvýšila tuto hodnotu o 10 %, celkově na 60 %. V posudku je dále uvedeno, že lékařka LPS ČSSZ prostudovala lékařské nálezy, použité v průběhu řízení o námitkách jako doplnění informací o zdravotním stavu a konstatovala, že neobsahují nové skutečnosti posudkově významné pro hodnocení stavu do data vydání napadeného rozhodnutí. Posuzovaný je i nadále invalidní ve

II. stupni. Je schopen vykonávat výdělečnou činnost jen s podstatně menšími nároky na tělesné schopnosti. K datu napadeného rozhodnutí i k datu jednání o námitkách lékařka LPS ČSSZ konstatovala, že nebyly zjištěny skutečnosti, které by vedly ke změně posudkového závěru lékaře OSSZ Karviná a posudkový závěr oddělení LPS Karviná ze dne 19. 5. 2022 potvrdila.

5. Z posudku Posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 18. 1. 2023, který si zdejší soud vyžádal v tomto řízení, bylo zjištěno, že k datu vydání napadeného rozhodnutí, tj. k datu 31. 8. 2022, žalobce byl invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o invaliditu druhého stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., nešlo o invaliditu třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 50 %, nedosahoval však více než 69 %. Posudková komise zasedala ve složení předseda komise MUDr. A. Z., MUDr. R. Š. – odbornost ortopedie a tajemnice Bc. L. Š., DiS. Posudek obsahuje výčet podkladů, z nichž posudková komise vycházela, diagnostický souhrn, zjištění ze stěžejních lékařských nálezů a z objektivního nálezu při jednání komise a posudkové hodnocení. Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce posudková komise označila arthrotické poškození zejména nosných kloubů dolních končetin, kdy se jedná o těžké funkční poškození uvedené v kapitole XIII., odd. A, položce 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Pokles pracovní schopnosti i vzhledem k dalším zdravotním poškozením stanovila na horní hranici procentního rozpětí 40-50 %, tj. 50 %. Vzhledem k jeho vlivu na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti nebo na schopnost rekvalifikace podle § 3 odst. 2 citované vyhlášky navýšila tuto hodnotu o 10 % a celkově činí dle posudkové komise pokles pracovní schopnosti 60 %. Posudková komise uvedla, že dle objektivního ortopedického nálezu se po stránce rozsahu zachované hybnosti v kyčelních a kolenních kloubech jedná o těžké funkční poškození dvou a více nosných kloubů, se značným omezením pohybových schopností a celkové výkonnosti při středně těžkém zatížení, některé denní aktivity jsou omezeny, což odpovídá výše uvedenému posudkovému zhodnocení. Nejedná se o zdravotní poškození takového stupně závažnosti a rozsahu, aby bylo možno hodnotit dle kapitoly XIII., oddílu A, položky 1d – zvláště těžké poškození přílohy k vyhlášce č. 359/2009, neboť nejsou naplněna kritéria u této položky uvedená. U žalobce se jedná o invaliditu II. stupně s poklesem pracovní schopnosti 60 %, je schopen vykonávat výdělečnou činnosti s podstatně menšími nároky na tělesné schopnosti, v podstatně menším rozsahu a intenzitě se snížením alespoň o polovinu. Je neschopen práce ve svém výučním oboru řezník - uzenář. Neschopen práce fyzicky nadměrně a středně namáhavé se zvedáním a přenášením nadlimitních břemen, práce s nutností delší chůze hlavně po nerovném terénu. Posudková komise se neshoduje s posudkovým zhodnocením lékaře OSSZ, který stanovil pokles pracovní schopnosti u posuzovaného na hodnotě 50 %, tím jeho zdravotní poškození podhodnotil, avšak rovněž se jedná o invaliditu II. stupně. Naopak posudková komise došla ke stejnému posudkovému závěru jako lékař ČSSZ v námitkovém řízení, který rovněž stanovil pokles pracovní schopnosti na hodnotě 60 %. Ke sdělením žalobce uvedeným v žalobě posudková komise uvedla, že dle objektivního ortopedického nálezu je prokazatelné, že jeho arthrotické onemocnění nosných kloubů po funkční stránce zachované hybnosti odpovídá těžkému poškození těchto kloubů a posudkové zhodnocení výše uvedené v kapitole XIII., oddílu A, položce 1c přílohy k vyhlášce č.

359/2009 Sb. je zcela odpovídající. Na pohybových problémech posuzovaného se výrazně rovněž podílí nadměrná obezita, dosud neléčená. Posudková komise uzavřela, že se nadále jedná o invaliditu II. stupně.

6. Při ústním jednání u soudu nařízeném na den 23. 2. 2023 žalobce uvedl, že nesouhlasí se závěry PK MPSV ČR v Ostravě. Žalobce namítal, že ze strany posudkové komise došlo k nedostatečnému posouzení jeho celkového zdravotního stavu. Z posudku především nevyplývá, že by se posudková komise zabývala posouzením dalších zdravotních obtíží žalobce tak, aby mohla být jako rozhodující příčina jeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu stanovena právě porucha zdraví dle pol. 1c oddílu A kap. XIII. vyhlášky. Nejsou zohledněny další jeho zdravotní potíže, kterými jsou artróza páteře, deformace plotének, cukrovka, chronická bronchitida, hypertenze, a to ani v tom směru, že by tyto zdravotní obtíže byly konstatovány jako další příčiny jeho nepříznivého zdravotního stavu. Dále trpí těžkou neuropatií obou dolních končetin. Posudek posudkové komise bez patřičného odůvodnění konstatuje, že se u něho nejedná o zdravotní postižení takového stupně závažnosti a rozsahu, aby bylo možno hodnotit dle kap. XIII. oddílu A pol. 1d dle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., neboť nejsou naplněna kritéria u této položky uvedená. V posudku ovšem není uvedeno, jaká kritéria naplněna nejsou. V příloze vyhlášky je u této položky uvedeno: těžké postižení pohybových schopností, celkové výkonnosti, některé denní aktivity jsou značně omezeny. Je toho názoru, že posudková komise měla vysvětlit, v čem konkrétně spočívá právě u něho rozdíl mezi naplněním předpokladu položky 1c a 1d přílohy dané vyhlášky. Poukázal na to, že od počátku uvádí, že je ve svých denních úkonech značně omezen, bez pomoci rodiny se vůbec neobejde při každodenních základních úkonech obstarání své osoby jako je hygiena či oblékání. Z toho důvodu má za to, že v tomto rozsahu je předmětný posudek nepřezkoumatelný a nepřesvědčivý, neboť jako stěžejní důkaz v tomto řízení má být především úplný a být schopen vysvětlit své závěry laikům v oboru lékařství. Žalobce navrhl, aby posudková komise posudek doplnila s ohledem na shora uvedené námitky, případně aby byl ustanoven znalec za účelem posouzení příčiny jeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu a míry poklesu jeho pracovní schopnosti.
7. Žalovaná neměla výhrady k posudku PK MPSV ČR v Ostravě. Dle názoru žalované s dalšími onemocněními žalobce se posudková komise vyrovnala tím, že stanovila horní hranici míry poklesu pracovní schopnosti dle v posudku uvedené kapitole, oddílu a položce.
8. Vzhledem k přetrvávajícím námitkám žalobce vzneseným u ústního jednání si soud vyžádal srovnávací posudek u PK MPSV ČR v Brně. Posudková komise zasedala dne 27. 4. 2023 ve složení předseda komise MUDr. J. L., MUDr. M. R. – odbornost ortopedie a tajemnice M. K. Posudek obsahuje výčet podkladů, z nichž posudková komise vycházela, diagnostický souhrn, zjištění ze stěžejních lékařských nálezů a posudkové hodnocení. Posudková komise uvedla, že největší zdravotní problém žalobce je monstrózní obezita, která je zároveň kontraindikací k chirurgickému řešení atróz kolenních a kyčelních kloubů. U diagnózy osteoartróza nosných kloubů (kyčle, kolena) – těžké postižení, též počínající artróza ramenních kloubů, artróza drobných kloubů rukou hodnotila posudková komise pokles pracovní schopnosti žalobce s přihlédnutím k dalším diagnózám dle přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., ve znění platném od 1. 1. 2010 v kapitole XIII., odd. A, položce 1c, kdy z rozmezí 40-50 % hodnotila při horní hranici rozpětí 50 %. Pokles pracovní schopnosti nehodnotila posudková komise dle položky 1d, protože klinické nálezy nedokumentují závažnosti funkčních poruch pod tímto písmenem uvedenou (“zvlášť těžké postižení”). U dalších diagnóz hodnotila komise pokles pracovní schopnosti žalobce ve výši 35 % u DM II.

typu s neurologickými komplikacemi, 20 % u diagnózy artrotické změny páteře, 10% u chronické obstrukční plicní nemoci a 15 % u arteriální hypertenze – medikamentózně léčena, dobře kompenzovaná. Míra poklesu pracovní schopnosti u dalších diagnóz je dle posudkové komise posudkově nevýznamná. Dle názoru posudkové komise vzhledem k tomu, že u žalobce je více zdravotních postižení a v důsledku působení těchto zdravotních postižení je pokles pracovní schopnosti žalobce větší, než odpovídá horní hranici poklesu pracovní schopnosti určené podle rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, lze tuto horní hranici zvýšit až o 10 procentních bodů. Posudková komise využila této možnosti a v souladu s § 3 odst. 1, 2 navýšila míru poklesu pracovní schopnosti o 10 %, tedy na výslednou hodnotu míry poklesu pracovní schopnosti 60 %. K námitkám žalobce posudková komise uvedla, že lze tvrdit, že MUDr. M. správně zhodnotila jeho zdravotní stav na podkladě odborných lékařských nálezů, které měla k dispozici. Podstatnou příčinou nepříznivého zdravotního stavu žalobce je těžká obezita, která se může spolupodílet na vzniku těžkých artrotických změn nosných kloubů, a pro kterou nelze zdravotní stav žalobce efektivně řešit. Na základě prostudované zdravotní dokumentace posudková komise v Brně došla k závěru, že k datu vydání napadeného rozhodnutí ČSSZ šlo u žalobce o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je těžká oboustranná gonartróza a koxartróza. Posudková komise uzavřela, že k datu vydání napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní dle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o invaliditu druhého stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 60 %, nedosahovala však více než 69 %. Trvá nadále invalidita II. stupně s platností trvale.

9. Na ústní jednání nařízené na den 25. 5. 2023 se žalobce s omluvou nedostavil.
10. Soud konstatuje, že stěžejní otázkou v této věci bylo posouzení zdravotního stavu žalobce. Soud byl proto povinen vyžádat si odborný lékařský posudek. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav ve vztahu k určení invalidity a jejího stupně Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR prostřednictvím svých posudkových komisí, jak plyne z ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů. Tato komise je oprávněna nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a zachované pracovní schopnosti žalobce, ale také k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Posudkové řízení je specifickou formou správní činnosti spočívající v posouzení zdravotního stavu občana a některých důsledků z něj vyplývajících pro oblast sociálního zabezpečení a důchodového pojištění. Jde o postup posudkového orgánu, jehož hlavním obsahem je posudková činnost, která předpokládá vedle odborných lékařských znalostí též znalosti z oboru posudkového lékařství. Posudek, který splňuje požadavek úplnosti a přesvědčivosti, a který se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi, bývá zpravidla rozhodujícím důkazem pro posouzení správnosti a zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí. Posudkový závěr by měl být náležitě zdůvodněn, aby byl přesvědčivý i pro soud, který nemá, a ani nemůže mít, odborné lékařské znalosti, na nichž posouzení invalidity závisí především (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 6 Ads 23/2018-37).
11. Krajský soud dále považuje za nutné zdůraznit, že posudkové lékařství je specializované medicínské odvětví a podřazení zjištěného zdravotního postižení pod příslušnou položku vyhlášky o posuzování invalidity může provést pouze odborník z této oblasti. Jeho činnost

nemůže nahradit soud, ale ani lékař s jinou specializací, který nemá odborné předpoklady pro hodnocení zdravotního stavu žalobce podle vyhlášky o posuzování invalidity. Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu se považuje takové zdravotní postižení, které má nejvýznamnější dopad na pokles pracovní schopnosti pojištěnce. Procentní míru poklesu pracovní schopnosti tedy komise vyhodnotí podle charakteru zdravotního postižení na základě vyhlášky o posuzování invalidity, přičemž zdravotní postižení podřadí podle jeho druhu a intenzity pod příslušnou kapitolu, oddíl a položku přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity a současně odůvodní stanovenou míru poklesu pracovní schopnosti v rámci zde stanoveného rozpětí, včetně případného navýšení podle § 3 této vyhlášky.

12. Za účelem posouzení zdravotního stavu žalobce byl vypracován shora citovaný odborný lékařský posudek Posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. S ohledem na námitky žalobce byl vypracován ještě srovnávací posudek Posudkovou komisí MPSV ČR v Brně. Posudky byly vypracovány s náležitostmi uvedenými v § 7 vyhlášky č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, a na základě aktuální zdravotní dokumentace žalobce. Komise vycházely z kompletní zdravotní dokumentace žalobce. K dispozici měly také lékařské nálezy, které žalobce doložil v průběhu soudního řízení. Posudkové komise podaly posudky v řádném složení stanoveném v § 16b zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.
13. Jak bylo uvedeno výše, správní soud sám zdravotní stav žadatele o invalidní důchod nepřezkoumává, ověřuje pouze to, zda posudek příslušné posudkové komise je úplný a přesvědčivý (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 4 Ads 13/2003-54), případně zda byla příslušná posudková komise řádně obsazena.
14. Krajský soud při hodnocení posudků posudkových komisí dospěl k závěru, že srovnávací posudek podaný PK MPSV ČR v Brně je úplný a přesvědčivý. Posudková komise přesvědčivě vysvětlila, jaké zdravotní postižení žalobce je rozhodující příčinou jeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, včetně jeho hodnocení v rámci kategorizace dle přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity. Současně komise vysvětlila, jak byly při posuzování invalidity žalobce zohledněny jeho další zdravotní potíže a profesní zařazení. Shodně s posudkem PK MPSV ČR v Ostravě za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti označuje těžkou oboustrannou gonartrózu a koxartrózu dle kapitoly XIII., oddílu A, položky 1, písmene c) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které obě komise stanovily míru poklesu pracovní schopnosti 50 % (z rozpětí 40-50 %). Obě komise hodnotily při horní hranici rozpětí a obě komise vzhledem k vlivu dalších zdravotních postižení na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti nebo na schopnost rekvalifikace podle § 3 odst. 2 citované vyhlášky navýšily tuto hodnotu o 10 % a celkově činí dle posudkových komisí pokles pracovní schopnosti 60 %. Posudkové komise také posoudily zdravotní stav žalobce a jeho vliv na pracovní schopnost v celém rozsahu. Komise dospěly ke shodnému závěru, že žalobce byl k datu vydání napadeného rozhodnutí invalidní a šlo o invaliditu druhého stupně.
15. Podle ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %. Podle ustanovení

§ 39 odst. 2 písm. a) citovaného zákona, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně. Podle ustanovení § 39 odst. 2 písm. b) citovaného zákona, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně. Podle ustanovení § 39 odst. 2 písm. c) citovaného zákona, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.

16. Krajský soud vzhledem k úplnosti a přesvědčivosti z brněnského posudku vycházel. Vzhledem k tomu, že u žalobce došlo k poklesu pracovní schopnosti o 60 %, je invalidní ve II. stupni.
17. Soud uzavírá, že při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). V případě zhoršení zdravotního stavu žalobce může podat novou žádost o změnu výše invalidního důchodu u České správy sociálního zabezpečení, přičemž na tento následný vývoj jeho zdravotního stavu pak bude reagováno novým posudkovým zhodnocením.
18. S ohledem na výše uvedené dospěl krajský soud k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji ve smyslu § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
19. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce ve věci úspěch neměl a žalovaná ze zákona nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava dne 25. 5. 2023

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně