



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudkyň Mgr. Sylvy Šiškeové a Mgr. Lenky Oulíkové v právní věci žalobkyně: **N. A.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 12. 2022, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 5. 2023, č. j. 18 Ad 4/2023-17,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žalobkyně **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Žalované **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se u Krajského soudu v Ostravě domáhá zrušení rozhodnutí žalované ve věci invalidního důchodu. V tomto řízení žalobkyně požádala krajský soud o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Krajský soud zaslal žalobkyni výzvu k vyplnění prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce na adresu, kterou mu žalobkyně oznámila. Žalobkyně si výzvu na poště v úložní době nevyzvedla a podle sdělení pošty nebylo možné zásilku po uplynutí 10 dnů vložit do poštovní schránky, neboť ji žalobkyně neměla. Krajský soud vyvěsil sdělení o této skutečnosti na své úřední desce. Výzva zůstala bez reakce až do 2. 5. 2023, kdy krajský

soud usnesením č. j. 18 Ad 4/2023-17 zamítl žádost žalobkyně o osvobození od soudních poplatků a neustanovil jí zástupce.

[3] Proti usnesení krajského soudu podala žalobkyně (stěžovatelka) podání označené jako „odvolání“, jež je svým obsahem kasační stížností. Namítá, že jí soud výzvu k vyplnění prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech zaslal na neaktuální doručovací adresu. V době, kdy soud výzvu vyvěsil na úřední desce, měl již k dispozici aktuální doručovací adresu, kterou mu stěžovatelka oznámila dne 5. 3. 2023. Stěžovatelka dále vlastními slovy popsala své majetkové poměry.

[4] Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

[5] Kasační stížnost je přípustná a projednatelná. Stěžovatelku v tomto kasačním řízení netíží poplatková povinnost ani povinnost být zastoupena advokátem, jelikož podává kasační stížnost proti procesnímu usnesení krajského soudu, kterým se nekončí řízení o žalobě (usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014-19, č. 3271/2015 Sb. NSS).

[6] Kasační stížnost není důvodná.

[7] Nejvyšší správní soud (NSS) ze soudního spisu krajského soudu zjistil, že stěžovatelka dne 5. 3. 2023 oznámila krajskému soudu e-mailem doručovací adresu X. Krajský soud podle obálky na č. 1. 10 doručoval výzvu k vyplnění prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce na tuto adresu. Písemnost byla dne 31. 3. 2023 krajskému soudu vrácena, neboť zásilku nebylo možné po uplynutí úložní doby v délce 10 dnů (která uplynula dne 27. 3. 2023) vložit do schránky adresátky, neboť podle sdělení pošty neměla poštovní schránku. Následně krajský soud vyvěsil o této skutečnosti sdělení na úřední desce soudu [srov. § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, použitý přiměřeně podle § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.)]. Ze soudního spisu tedy vyplývá, že krajský soud doručoval výzvu k vyplnění prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech na adresu, kterou mu stěžovatelka sdělila e-mailem ze dne 5. 3. 2023, a při doručování této výzvy nepochybil. Stěžovatelka na výzvu nereagovala a krajský soud tak nemohl posoudit její majetkové poměry.

[8] Za dané procesní situace tedy krajský soud postupoval správně, pokud stěžovatelčině žádosti nevyhověl. NSS proto zamítl kasační stížnost jako nedůvodnou (§ 110 odst. 1 s. ř. s.). K tomu dodává, že sdělení stěžovatelky v kasační stížnosti týkající se jejích majetkových poměrů může být považováno za novou žádost o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení před krajským soudem.

[9] Neúspěšná stěžovatelka nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.). Žalované nevznikly náklady nad rámec běžné činnosti.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. července 2023

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu