

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Michala Bobka v právní věci žalobců: **a) V. K., b) L. K.**, zastoupena obecnou zmocněnkyní M. K., proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **město Jesenice**, se sídlem Budějovická 303, Jesenice, zastoupené Mgr. Martinem Žákem, advokátem, se sídlem Šlikova 550, Praha 6, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 2. 2022, č. j. 016274/2022/KUSK, o kasační stížnosti žalobce a) proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 13. 4. 2023, č. j. 51 A 26/2022 - 73,

t a k t o :

- I.** Žádost žalobce a) o osvobození od soudních poplatků **s e z a m í t á .**
- II.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- III.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV.** Osoba zúčastněná na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 9. 5. 2023 kasační stížnost žalobce a) (dále jen „stěžovatel“) směřující proti rozsudku Krajského soudu v Praze označenému v záhlaví. Zároveň požádal o osvobození od soudních poplatků.

[2] Usnesením ze dne 23. 5. 2023, č. j. 1 As 68/2023 - 12, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doložil splnění podmínky dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), podle kterého musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, nebo musí doložit, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie.

[3] Dále soud přípisem ze dne 24. 5. 2023 vyzval stěžovatele k doložení osobních a majetkových poměrů, aby mohl posoudit, zda splňuje předpoklady pro osvobození

od soudních poplatků. Za tímto účelem stanovil stěžovateli lhůtu 10 dnů od doručení přípisu.

[4] Usnesení ze dne 23. 5. 2023 bylo stěžovateli doručeno dne 30. 5. 2023, a stanovená lhůta tak uplynula dne 30. 6. 2023. Stěžovatel na výzvu k doložení povinného zastoupení advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s. až do dnešního dne nijak nereagoval, přestože byl poučen o důsledcích jejího nesplnění i možnosti požádat si za zákonem stanovených podmínek o ustanovení advokáta soudem. Nejvyšší správní soud proto dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[5] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že byli-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. K úhradě soudního poplatku stěžovatelem nedošlo, protože požádal o osvobození od jeho úhrady. Na výzvu k prokázání majetkových poměrů však do dnešního dne nereagoval; soud tedy neměl z čeho vycházet a nemohl žádosti vyhovět. Tato skutečnost však není důležitá pro rozhodnutí o odmítnutí kasační stížnosti, a proto jej Nejvyšší správní soud znovu k úhradě soudního poplatku nevyzýval.

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť jí soudem v řízení nebyla uložena žádná povinnost a nejsou splněny ani podmínky pro přiznání náhrady nákladů řízení z důvodů hodných zvláštního zřetele (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. července 2023

Ivo Pospíšil
předseda senátu