

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **Ing. J. F.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, sídlem U Jezu 642/2a, Liberec, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudcům senátu 59 A ve věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci pod sp. zn. 59 A 35/2023,

t a k t o :

Soudkyně a soudce senátu 59 A Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci Mgr. Lucie Trejbalová, Mgr. Karolína Tylová, LL.M. a Mgr. Zdeněk Macháček **nejsou** vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci pod sp. zn. 59 A 35/2023.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci domáhá ochrany proti nečinnosti žalovaného, který neprojednal podání, jež bylo podle obsahu odvoláním proti rozhodnutí Městského úřadu Česká Lípa ze dne 26. 10. 2022, č. j. MUCL/128715/2022. U krajského soudu je řízení o žalobě vedeno pod sp. zn. 59 A 35/2023. Žalobce v podané žalobě současně navrhl, aby byl senát 59 A krajského soudu vyloučen z dalšího projednávání věci „*pro zjevnou nezpůsobilost, neboť předpokládal nesmysly, o kterých každý občan dobře ví, že jsou zcela nereálné*“. Žalobce má za to, že „*nezpůsobilost senátu k projednání věci je zjevně dána i nechutí senátu vůbec cokoliv dělat a podané žaloby projednávat*“.

[2] Členové senátu 59 A krajského soudu se k podání žalobce vyjádřili tak, že se ve věci necítí být podjatí a nemají žádný vztah k žalobci ani k projednávané věci. Dále uvedli, že žalobce osobně neznají a nepodíleli se na projednávání věci před správními orgány.

[3] Dne 28. 6. 2023 krajský soud předložil uvedené žalobcovo podání a vyjádření členů senátu 59 A krajského soudu Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti.

[4] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[5] Dovojuje-li žalobce možnou podjatost jmenovaných soudkyň a soudce z jejich přístupu k posuzování dané věci, odkazuje na *postup soudu v řízení o projednávané věci*, a tedy nemůže být s námitkou podjatosti úspěšný. Vlastní postup soudu v řízení (resp. jeho jednotlivých soudců) s ohledem na jednoznačnou dikci zákona důvodem pro vyloučení soudců býti nemůže, žádný jiný důvod pak žalobce neuvádí.

[6] Vzhledem k tomu, že žalobcem vznesené skutečnosti nemohou být ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodem pro vyloučení soudců, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že soudkyně a soudce senátu 59 A Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci Mgr. Lucie Trejbalová, Mgr. Karolína Tylová, LL.M. a Mgr. Zdeněk Macháček nejsou vyloučeni z projednání a rozhodnutí výše uvedené věci.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. července 2023

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu