

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **Ing. J. F.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, sídlem U Jezu 642/2a, Liberec, týkající se žaloby na ochranu proti nečinnosti žalovaného, v řízení vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci pod sp. zn. 59 A 30/2023, o námitce podjatosti vznesené žalobcem v tomto řízení proti senátu 59 A složeného ze soudce Mgr. Zdeňka Macháčka a soudkyně Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a Mgr. Lucie Trejbalové

t a k t o :

Soudce a soudkyně senátu 59 A Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci Mgr. Zdeněk Macháček, Mgr. Karolína Tylová, LL.M. a Mgr. Lucie Trejbalová **n e j s o u** vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci pod sp. zn. 59 A 30/2023.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce zaslal Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočce v Liberci (dále též „krajský soud“) podání ze dne 6. června 2023 označené jako „návrh na obnovu řízení“. V něm navrhuje obnovit řízení vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 59 A 30/2023, neboť se dle jeho názoru objevily nové skutečnosti, které prokazují, že odmítnutí jeho žaloby bylo „naprosto nedůvodné a nesmyslné“. Žalobce dále navrhuje, aby byl senát 59 A tohoto soudu z dalšího projednání věci vyloučen „pro zjevnou nezpůsobilost, neboť předpokládal nesmysly, o kterých každý občan dobře ví, že jsou zcela nereálné.“ Soudci a soudkyním uvedeného senátu dále vytýká, že jsou „zjevně nezpůsobilí ve věci pokračovat a cokoliv dále projednávat“ a dále uvádí obdobné námitky směřující do jejich kompetence a ochoty věc projednat. Závěrem žalobce shrnuje, že z důvodu „zjevné nezpůsobilosti celého senátu, i jeho jednotlivých členů ve věci dále pokračovat a cokoliv dále projednávat“ navrhuje, aby byli z dalšího projednání vyloučeni a ve věci byla nařízena obnova řízení.

[2] Členové senátu 59 A krajského soudu se k žalobcovu podání vyjádřili tak, že se ve věci necítí být podjatí a nemají žádný vztah k žalobci ani k projednávané věci. Dále uvedli, že žalobce neznají a na projednávání věci před správními orgány se nepodíleli. Závěrem

poznamenali, že žalobcem uvedený důvod k vyloučení členů senátu spočívá v procesním postupu senátu, který není důvodem k vyloučení soudce.

[3] Dne 28. června 2023 předložil krajský soud uvedené podání žalobce a vyjádření členů senátu 59 A krajského soudu Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti.

[4] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[5] Z formulace námítky podjatosti je zřejmé, že soudce a soudkyně senátu 59 A krajského soudu jsou dle názoru žalobce podjatí (žalobce volí jiné formulace, které Nejvyšší správní soud nebude opakovat) proto, jakým způsobem postupovali v projednávané věci.

[6] Jelikož žalobce neuvedl kromě nesouhlasu s uvedeným přístupem k posuzování jeho věci žádný další důvod, proč by měli být soudce a soudkyně z projednávání a rozhodnutí věci vyloučeni, nemůže být s námitkou podjatosti úspěšný. Vyloučení soudce je možné pouze pro poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům, případně pro účast na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Dle výslovného znění poslední věty § 8 odst. 1 s. ř. s. naopak *důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[7] Další okolnosti, které žalobce ve svém podání uvedl spolu s námitkou podjatosti, s jejím posouzením nijak nesouvisejí. Nejvyšší správní soud se k nim proto vůbec nevyjadřuje.

[8] Nejvyšší správní soud uzavírá, že na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že soudce a soudkyně senátu 59 A krajského soudu Mgr. Zdeněk Macháček, Mgr. Karolína Tylová, LL.M. a Mgr. Lucie Trejbalová nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí výše uvedené věci.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. července 2023

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu