

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalovanému: **JUDr. Petr Strejc**, soudce Okresního soudu Plzeň - město, Nádražní 7, Plzeň, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 4. 2023, č. j. 17 A 50/2023-15,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Městský soud v Praze v záhlaví uvedeném usnesením podle § 46 odst. 2 zákona č. 150/2002, soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), odmítl žalobu žalobce na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, neboť žalobce žalobou napadá postup soudce, jenž měl v rámci své rozhodovací činnosti zasáhnout do jeho osobnostních práv a způsobit mu újmu na zdraví, jejíž náhrady se žalobce rovněž domáhá. Zároveň měl být žalobce diskriminován. Jedná se tedy o soukromoprávní spor, který nespadá do pravomoci soudů rozhodujících ve správním soudnictví.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) proti tomuto usnesení městského soudu podal včas kasační stížnost, v níž namítl, že napadeným rozhodnutím mu byl odepřen přístup k soudu, čímž byla mimo jiné porušena Úmluva o právech osob se zdravotním postižením. Konstatoval, že do osobnostních práv může neoprávněně zasahovat i subjekt, který je povolán k výkonu veřejné moci. Kasační stížností napadené usnesení bylo vydáno, aniž byla vyřešena prejudiciální otázka místní příslušnosti soudu podle stávajícího bydliště žalovaného. Stěžovatel navrhl přikázání věci místně příslušnému soudu. Dále požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 6. 2023, č. j. 4 As 198/2023-11, žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl a vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení

zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud stěžovatele mimo jiné poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 19. 6. 2023. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet dne 20. 6. 2023 a uplynula v úterý dne 4. 7. 2023. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč).

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.* Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[7] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. července 2023

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu