

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalovanému: **ministr spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 8. 2022, č. j. MSP-415/2022-OMI-MILS/6, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 3. 2023, č. j. 17 A 19/2023-14,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 22. 8. 2022, č. j. MSP-415/2022-OMI-MILS/6 (dále jen „napadené rozhodnutí“), na základě rozhodnutí prezidenta republiky ze dne 29. 11. 2013, č. 378/2013 Sb., o přenesení pravomoci v řízení o udělení milosti, a podle § 366 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, zamítl žalobcovu žádost o prominutí zbytku trestu odnětí svobody.

[2] Proti napadenému rozhodnutí se žalobce bránil žalobou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Ten v záhlaví označeným usnesením (dále jen „napadené usnesení“) žalobcovu žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 2 a § 4 odst. 1 písm. a) téhož zákona. Dospěl k závěru, že udělení milosti nespadá do oblasti veřejných subjektivní práv a žalovaný při vydání rozhodnutí o zamítnutí žádosti o udělení milosti nevystupuje v pozici správního orgánu. Není tedy dána pravomoc městského soudu věc projednat a rozhodnout.

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) nyní brojí proti napadenému usnesení včasnou kasační stížností. V ní požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o osvobození od soudních poplatků za toto řízení.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 6. 2023, č. j. 4 As 160/2023-19 stěžovatelovu žádost o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl a současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení daného usnesení zaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti.

[5] Uvedené usnesení bylo doručeno do vlastních rukou stěžovatele dne 16. 6. 2023. Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta k úhradě soudního poplatku tedy počala

stěžovateli plynout dne 17. 6. 2023 a uplynula dne 3. 7. 2023 (pondělí). Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který v § 9 odst. 1 stanoví, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. července 2023

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu