

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Ivo Pospíšila a Michala Bobka v právní věci žalobce: **PHARMAWEX s. r. o.**, se sídlem Novoměstská 960, Chrudim, zastoupen Mgr. Danielem Bartošem, advokátem se sídlem Bílinská 1, Ústí nad Labem, proti žalované: **Česká obchodní inspekce**, se sídlem Štěpánská 44, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 9. 2021, č. j. ČOI 114270/21/O100/2700/Bal/Št, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 3. 2023, č. j. 31 A 40/2021 - 70,

t a k t o :

- I. Žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků **s e z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 16. 5. 2023 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“) specifikovanému v záhlaví.

[2] Kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), neboť v ní stěžovatel nespécifikoval důvody, pro něž napadá rozsudek krajského soudu. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., „[n]emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.“

[3] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 19. 5. 2023 stěžovatele vyzval k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, současně jej

vyzval k úhradě soudního poplatku ve lhůtě patnácti dnů. Poučil jej také o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti v zákonné lhůtě odstraněny, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo stěžovateli (jeho zástupci) doručeno 31. 5. 2023. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty*. Podle § 40 odst. 3 s. ř. s. *„případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.“* Vzhledem k uvedenému uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti v pátek 30. 6. 2023.

[4] Podání stěžovatele ze dne 15. 6. 2023 nelze považovat za doplnění kasační stížnosti, neboť neobsahovalo žádné důvody, ale pouze žádost o osvobození od soudního poplatku. Jelikož stěžovatel přes výzvu soudu důvody kasační stížnosti ve lhůtě nedoplnil, soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. K úhradě soudního poplatku stěžovatelem nedošlo, protože dne 15. 6. 2023 požádal o osvobození od jeho úhrady. Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k prokázání majetkových poměrů za účelem rozhodnutí o žádosti o osvobození od soudních poplatků. Stěžovatel na výzvu k prokázání majetkových poměrů do dnešního dne nereagoval; soud tedy neměl z čeho vycházet a nemohl žádosti vyhovět. Tato skutečnost však není důležitá pro rozhodnutí o odmítnutí kasační stížnosti, a proto jej Nejvyšší správní soud znovu k úhradě soudního poplatku nevyzýval.

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. července 2023

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu