

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého, v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalovanému: **JUDr. L. D.**, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 5. 2023, č. j. 6 A 61/2023 - 6,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Včas podanou kasační stížností napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) v záhlaví specifikované usnesení Městského soudu v Praze. Městský soud jím podle § 46 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) odmítl žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, kterou se stěžovatel domáhal ochrany proti údajnému zásahu žalovaného do svých osobnostních práv a porušení principu rovného zacházení a kterou po žalovaném požadoval na náhradu újmy na zdraví částku ve výši 660 000 Kč. Městský soud dospěl k závěru, že nejedná o nárok, o němž by byly oprávněny rozhodovat správní soudy, nýbrž o nárok, kterého se musí domáhat před soudy v občanském soudním řízení.

[2] Poté, co byl výrokem I. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 6. 2023, č. j. 3 As 125/2023 - 8, stěžovatelův návrh na osvobození od soudních poplatků z důvodu zjevné bezúspěšnosti návrhu ve věci samé zamítnut, byl stěžovatel výrokem III. téhož usnesení vyzván k zaplacení soudního poplatku za podání kasační stížnosti ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení a současně byl poučen o následcích spojených s nevyhověním uvedené výzvě. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 23. 6. 2023. Lhůta stanovená k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet následujícího dne (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a její konec připadl na sobotu dne 8. 7. 2023. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, pak podle § 40 odst. 3 věty první s. ř. s. platí, že posledním dnem lhůty je nejbližší následující pracovní den. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak marně uplynula v pondělí dne 10. 7. 2023. Stěžovatel však do dnešního dne soudní poplatek neuhradil.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost samotným podáním kasační stížnosti. V souladu s § 7 odst. 1 téhož zákona se stal soudní poplatek za kasační stížnost splatným okamžikem jejího podání. Jelikož stěžovatel soudní poplatek nezaplatil při podání kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud jej vyzval k zaplacení soudního poplatku v (dodatečně) stanovené lhůtě patnácti dnů, jak předpokládá § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. Citované ustanovení zákona o soudních poplatcích rovněž ukládá soudu povinnost zastavit řízení po marném uplynutí (dodatečně) lhůty stanovené soudem k zaplacení soudního poplatku, přičemž k případnému zaplacení poplatku po marném uplynutí této lhůty se nepřihlíží.

[4] Nejvyšší správní soud tedy podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil, jelikož byly naplněny podmínky předvídané větou druhou ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

Usneseními ze dne 13. 6. 2023, č. j. 3 As 98/2023 - 7, č. j. 3 As 107/2023 - 7, č. j. 3 As 110/2023 - 8, ze dne 15. 6. 2023, č. j. 3 As 104/2023 - 8, ze dne 19. 6. 2023, č. j. 3 As 119/2023 - 8, č. j. 3 As 122/2023 - 8, č. j. 3 As 125/2023 - 8, ze dne 21. 6. 2023, č. j. 3 As 128/2023 - 8, č. j. 3 As 131/2023 - 8, a ze dne 23. 6. 2023, č. j. 3 As 140/2023 - 9, byly zamítnuty žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta z důvodu zjevné bezúspěšnosti návrhu ve věci samé. Nejvyšší správní soud proto upozorňuje stěžovatele, že v dalších věcech stejné povahy nebude již o těchto návrzích samostatně rozhodováno. Citovanými usneseními byl stěžovatel rovněž vyzván k zaplacení soudního poplatku, tento poplatek však v žádném z uvedených případů nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto upozorňuje stěžovatele, že pokud jeho další návrhy ve věcech stejné povahy nebudou spojeny se zaplacením soudního poplatku, nebude již ke splnění této povinnosti zbytečně vyzýván a řízení v těchto věcech bude bez dalšího zastaveno.

V Brně dne 18. července 2023

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu