

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery ve věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalovanému **Mgr. Ivan Šindler**, soudce Krajského soudu v Plzni, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 5. 2023, č. j. 8 A 44/2023-18,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále „městský soud“), kterým byla odmítnuta žaloba před nezákonným zásahem, kterou se stěžovatel domáhal ochrany proti údajnému zásahu do svých osobnostních práv a porušení principu rovného zacházení.

[2] Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal o přiznání osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 6. 2023, č. j. 5 As 110/2023-6, stěžovateli osvobození od soudního poplatku nepřiznal a návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů zamítl. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v daném případě se jedná o návrh zjevně neúspěšný, což stěžovateli náležitě odůvodnil. Za zjevně neúspěšný návrh je dle judikatury Nejvyššího správního soudu nutno považovat takový návrh, jehož neúspěšnost je bez jakýchkoliv pochybností a dokazování zcela jednoznačná, nesporná a okamžitě zjiitelná (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2007, č. j. 7 Afs 102/2007-72).

[4] Stěžovatel byl výše uvedeným usnesením současně vyzván ke splnění poplatkové povinnosti a doložení povinného zastoupení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel byl řádně poučen o právních následcích nesplnění výzvy. Výzva byla stěžovateli doručena dne

16. 6. 2023, lhůta ke splnění poplatkové povinnosti skončila dne 3. 7. 2023. Stěžovatel soudní poplatek neuhradil.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*“ Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. července 2023

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu