

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Zdeňka Kühna a Ondřeje Mráky ve věci žalobce: **Ing. P. R.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Zborovská 11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 1. 2022, čj. 004339/2022/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 24. 4. 2023, čj. 55 A 27/2022-73,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 19. 5. 2023 kasační stížnost proti usnesení, jímž krajský soud zastavil řízení o jeho žalobě. Soudní poplatek za kasační stížnost, splatný jejím podáním, však nezaplatil (nešlo o žádnou z výjimečných situací, v nichž podání kasační stížnosti nepodléhá poplatkové povinnosti). Místo toho požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud žádostem pro zjevnou bezúspěšnost nevyhověl a usnesením ze dne 8. 6. 2023 vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátovi, případně k doložení vlastního právnického vzdělání. Ke splnění těchto povinností mu soud stanovil lhůtu dvou týdnů. Zároveň poučil stěžovatele, že jinak řízení zastaví nebo kasační stížnost odmítne.

[2] Soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon [§ 47 písm. c) s. ř. s.]. Poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Nebyl-li poplatek při podání kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví (§ 9 odst. 1 téhož zákona).

[3] Usnesení s výzvou bylo stěžovateli doručeno dne 12. 6. 2023. Lhůta k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 26. 6. 2023. Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu v této lhůtě nezaplatil, soud řízení o kasační stížnosti zastavil [§ 47 písm. c) a § 120 s. ř. s.].

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.

[5] Nadto je třeba dodat, že stěžovatel nedoložil ani plnou moc udělenou advokátovi, ani vlastní právnické vzdělání. Pokud by soud řízení nezastavil kvůli nezaplacení soudního poplatku, musel by kasační stížnost odmítnout kvůli tomu, že stěžovatel není zastoupen advokátem.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. července 2023

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu