

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **L. M.**, zastoupený advokátem JUDr. Ing. Ondřejem Horázným, Ondříčkova 1304/9, Praha 3, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 11. 2022, čj. KUUK/166476/2022/DS/FD, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 5. 2023, čj. 41 A 1/2023-43, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 5. 2023, čj. 41 A 1/2023-43.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 3 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Magistrát města Ústí nad Labem rozhodnutím ze dne 27. 4. 2022 uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Přestupku se měl žalobce dopustit z nedbalosti tím, že dne 9. 4. 2021 v tunelu Panenská při řízení nákladního vozidla nerespektoval dopravní značení a předjížděl jiné nákladní vozidlo v místě, kde je to místní úpravou provozu na pozemních komunikacích zakázáno. Za to mu byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč, zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců a povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši 1 000 Kč. Žalovaný zamítl odvolání žalobce a stejně tak krajský soud nevyhověl podané žalobě.

[2] Nyní se žalobce (stěžovatel) brání proti rozsudku krajského soudu kasační stížností, s níž spojil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. V návrhu uvedl, že pracuje jako řidič nákladního automobilu. Je to jeho jediný zdroj příjmu. Bez řidičského průkazu nemůže své zaměstnání vykonávat. K návrhu doložil výpověď z pracovního poměru ze dne 5. 6. 2023. Případná finanční náhrada podle zákona č. 82/1998 Sb. by mu plně nenahradila vzniklou újmu, současně by se jí domohl až se značným časovým odstupem.

Stěžovatel dodal, že se nikdy nedopouštěl závažných přestupků; přestupky v evidenční kartě řidiče je nutné považovat za zahlazené.

[3] Žalovaný se k návrhu nevyjádřil.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] NSS dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny. Vzal především v úvahu, že nemožnost řídit motorové vozidlo by pro stěžovatele představovala silnou komplikaci při výkonu jeho povolání (stěžovatel je řidič mezinárodní kamionové přepravy), a tedy i zajišťování jeho obživy. Stěžovatel k návrhu přiložil kopii výpovědi z pracovního poměru, v níž je výslovně uvedeno, že stěžovatel obdržel výpověď z důvodu ztráty řidičského oprávnění poté, co krajský soud zamítl jeho žalobu, čímž skončil odkladný účinek přiznaný žalobě (krajský soud přiznal odkladný účinek žalobě usnesením ze dne 17. 1. 2023, čj. 41 A 1/2023-27). Dále NSS zohlednil délku trvání uloženého zákazu řízení a jeho dočasnou povahu. Pokud by NSS nepřiznal kasační stížnosti odkladný účinek a zároveň nerozhodl ve věci dříve, než uplyne doba, po kterou má stěžovatel stanoven zákaz uvedené činnosti, nemohla by kasační stížnost v případě úspěchu představovat efektivní prostředek ochrany jeho práv (srov. usnesení NSS ze dne 23. 11. 2021, čj. 8 As 332/2021-34, bod 6).

[6] Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nehrozí újma jiným osobám, neboť napadené rozhodnutí se týká toliko stěžovatele. Stejně tak v dané věci není dán rozpor s důležitým veřejným zájmem, který by přiznání odkladného účinku bránil. NSS nijak nezlehčuje závažnost jednání, kterého se stěžovatel měl podle rozhodnutí žalovaného dopustit. Přihlédl však k tomu, že se přestupku měl dopustit z nedbalosti (jak plyne z napadeného rozhodnutí žalovaného) a rovněž není zřejmé, že by se od spáchání vytykaného přestupku stěžovatel dopustil dalšího porušení zákona o silničním provozu, z čehož by bylo možno případně dovodit ohrožení důležitého veřejného zájmu ve smyslu ochrany zdraví a majetku ostatních účastníků silničního provozu (srov. usnesení NSS ze dne 3. 3. 2022, čj. 8 As 25/2022-41, bod 12). Sám stěžovatel přitom poukázal na to, že předchozí poslední přestupek spáchal v roce 2019. NSS proto shledal, že v tomto případě jsou dány výjimečné důvody pro přiznání odkladného účinku, neboť stěžovatel je na držení řidičského oprávnění existenčně závislý (viz usnesení NSS ze dne 10. 4. 2013, čj. 6 As 29/2013-80, bod 17). Koneckonců žalovaný proti přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ničeho nenamítl.

[7] Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky zamítavého rozsudku krajského soudu ze dne 30. 5. 2023, čj. 41 A 1/2023-43. Tím se obnoví účinky odkladného účinku, který stěžovateli přiznal již krajský soud. NSS současně připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 s. ř. s.). Dále NSS zdůrazňuje, že rozhodnutí o přiznání odkladného účinku je rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

pokračování

[8] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku 1 000 Kč. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

K výroku II: Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **1100417923**.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 14. července 2023

Ondřej Mrákota
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 As 179/2023

podpis:

Místo pro nalepení kolkových známek: