

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Davida Hipšra a Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **D. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 1. 12. 2022, č. j. 2 Ad 1/2021-25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 27. 12. 2022 kasační stížnost, kterou žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 1. 12. 2022, č. j. 2 Ad 1/2021-25, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 10. 2020, č. j. MPSV-2020/214244-911. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky pro hlavní město Prahu ze dne 20. 8. 2020, č. j. 1163721/20/AB, kterým nebyla stěžovateli přiznána dávka státní sociální podpory příspěvku na bydlení.

[2] Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti doložil plnou moc udělenou Mgr. Janu Švarcovi, advokátovi, pro řízení o předmětné kasační stížnosti. Dne 6. 2. 2023 obdržel Nejvyšší správní soud od zmocněného zástupce oznámení o výpovědi uvedené plné moci. Téhož dne byla kasačnímu soudu doručena žádost stěžovatele o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti.

[3] O výše uvedené žádosti stěžovatele rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24. 4. 2023, č. j. 7 Ads 346/2022-23, tak, že jí zamítl. Zároveň stěžovatele vyzval k tomu, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení označeného usnesení předložil plnou moc udělenou jím vybranému advokátovi nebo aby v téže lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl rovněž poučen o právních následcích souvisejících s nevyhověním předmětné výzvě.

[4] Usnesení ze dne 24. 4. 2023, č. j. 7 Ads 346/2022-23, bylo stěžovateli doručeno dne 2. 5. 2022. Ve stanovené patnáctidenní lhůtě však stěžovatel plnou moc nepředložil a ani neprokázal, že absolvoval vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“) musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[7] Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[8] Jelikož stěžovatel v soudem stanovené lhůtě (a ani do rozhodnutí soudu) Nejvyššímu správnímu soudu nepředložil plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, resp. neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, soud rozhodl tak, že kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, pročež v řízení nelze pokračovat (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 1. 2019, č. j. 9 As 398/2018-16, kterým byla z obdobných důvodů rovněž odmítnuta kasační stížnost stěžovatele).

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. července 2023

Tomáš Foltas
předseda senátu