

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **T. K.**, zast. advokátem Mgr. Erikem Janíkem, náměstí T. G. Masaryka 2957/9a, Břeclav, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 6. 2022, čj. 18561/22/5000-10612-713033, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 4. 4. 2023, čj. 29 Af 47/2022-75, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 4. 4. 2023, čj. 29 Af 47/2022-75, a rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 6. 2022, čj. 18561/22/5000-10612-713033.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit České republice - Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 3 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Finanční úřad pro Kraj Vysočina (správce daně) dvěma platebními výměry ze dne 16. 2. 2016 vyměřil žalobci (stěžovateli) odvody do státního rozpočtu a Národního fondu ve výši 8 100 000 Kč. Žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobce, krajský soud poté zamítl žalobu podanou proti rozhodnutí žalovaného. Proti rozsudku krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost a v jejím doplnění navrhl přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] Stěžovatel uvedl, že jej správce daně již vyrozuměl o výši nedoplatku (ve výši cca 8 400 000 Kč), vyzval k jeho zaplacení a upozornil na možnost zahájení daňové exekuce, pokud nedoplatek neuhradí. Stěžovatel je osoba samostatně výdělečně činná a musí část svých financí pro podnikání držet ve formě *cash flow*. Stěžovatel je také ženatý a má dvě děti. Manželka stěžovatele pracuje ve školce a její příjmy nepokryjí ani náklady na domácnost. Zůstatek na účtu stěžovatele je 172 583 Kč. Vymáhání odvodů by mohlo vést k osobnímu bankrotu stěžovatele a zániku jeho podnikání. Stěžovatel k tomu doložil výpis o zůstatku na účtu a vyrozumění o výši nedoplatku.

[3] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS

zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] NSS dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny. NSS vycházel zejména z tvrzení, která stěžovatel předestřel a doložil v návrhu na přiznání odkladného účinku. U stěžovatele je zřejmé, že má tolik nedoplatků na svých daňových účtech, že by zaplacení úroku z posečkané částky pro něj znamenalo větší újmu, než by přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti mohla hrozit jiným osobám.

[6] NSS proto v nynější věci dospěl k závěru, že by újma hrozící stěžovateli v důsledku nepřiznání odkladného účinku byla nepoměrně větší než možná újma hrozící jiným osobám v důsledku jeho přiznání. NSS zároveň neshledal žádné konkrétní okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by samotné přiznání odkladného účinku kasační stížnosti mohlo být v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[7] NSS si je vědom, že krajský soud žalobě usnesením ze dne 14. 9. 2022 odkladný účinek nepřiznal. Stěžovatel však v návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě jen obecně uvedl, že jeho ekonomická situace je špatná. V nynějším řízení byl ale konkrétnější. Blíže popsal a doložil svou situaci a dopad, který na něj rozhodnutí žalovaného má. Proto NSS kasační stížnosti odkladný účinek přiznal. S ohledem na uvedené NSS rovněž musel vyslovit, že jím přiznaný odkladný účinek kasační stížnosti působí nejen k napadenému rozsudku, ale i ve vztahu k rozhodnutí správního orgánu.

[8] NSS současně připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.). Dále NSS zdůrazňuje, že rozhodnutí o přiznání odkladného účinku je rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

[9] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku 1 000 Kč. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

K výroku II: Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **1100310423**.

pokračování

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 13. července 2023

Zdeněk Kühn
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 Afs 104/2023

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: