

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalované: **JUDr. Zuzana Šmídová**, soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem žalované, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. dubna 2023 č. j. 15 A 43/2023-19

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou k Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) se žalobce domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalované. Městský soud usnesením označeným v návěti žalobu a návrh na vydání předběžného opatření odmítl.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti tomuto usnesení kasační stížnost a zároveň požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. června 2023 č. j. 6 As 100/2023-6 žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce zamítl a zároveň jej vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč.

[4] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno do Věznice Plzeň dne 14. června 2023, stanovená patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula dne 29. června 2023. Stěžovatel však k tomuto dni (ani později) soudní poplatek nezaplatil.

[5] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Ustanovení § 9 odst. 1 zákona

č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, stanoví, že soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty stanovené pro zaplacení soudního poplatku. Jak bylo výše uvedeno, v případě stěžovatele tato lhůta marně uplynula dne 29. června 2023, a Nejvyšší správní soud tedy řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Nejvyšší správní soud již v citovaném usnesení č. j. 6 As 100/2023-6 uvedl, že kasační stížnost nelze obsahově považovat za vážně míněnou, správně by mělo být podání stěžovatele zapsáno do rejstříku Na a vyřízeno neformálně přípisem, příp. vzhledem k jejich sériovosti a stereotypnosti založeno bez odpovědi. Nejvyšší správní soud stěžovatele upozorňuje, že příště bude s jeho obdobnými podáními naloženo uvedeným způsobem (vyřízeny neformálně přípisem, příp. založeny bez odpovědi) bez ohledu na to, do jakého soudního rejstříku budou zapsána. Nejvyšší správní soud nyní dodává, že ze stejných důvodů může být s obdobnými kasačními stížnostmi naloženo tak, že řízení o nich bude bez dalšího zastaveno, aniž by soud stěžovatele vyzýval k zaplacení soudního poplatku, popř. rozhodoval o zamítnutí jeho žádostí o osvobození od soudních poplatků či o ustanovení zástupce, nebo odmítnuto pro nepřípustnost pro zjevné zneužití práva podat kasační stížnost. Totéž platí o již učiněných podáních u Nejvyššího správního soudu.

[7] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 11. července 2023

JUDr. Tomáš Langášek LL.M.
předseda senátu