



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

navrhovatele: **J. K.**
zastoupený JUDr. Tomášem Mikulíkem Hamele, Ph. D., advokátem
sídlem Potoční 1094, 738 01 Frýdek - Místek

proti
odpůrci: **Magistrát města Karviné**
sídlem Fryštátská 72/1, 733 01 Karviná

za účasti **I. Statutární město Karviná**
sídlem Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná

II. SATPET Production s. r. o.
sídlem Nádražní 601/159, 702 00 Ostrava

o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy,

takto:

I.

Návrh se **zamítá.**

II.

Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III.

Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Stanovisko navrhovatele:

1. Navrhovatel se žalobou, doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 27. 12. 2021, domáhal přezkumu rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 3. 11. 2021, č. j. MSK116647/2021 a rozhodnutí odpůrce ze dne 19. 8. 2021, o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o silničním provozu“). Současně navrhl zrušení opatření obecné povahy, stanovení místní úpravy provozu v Karviné-Ráji na ul. U Farmy, přijaté odpůrcem dne 3. 12. 2019 pod č. j. SMK/125452/2019 (dále jen „opatření obecné povahy“ nebo „OOP“), na kterém jsou napadená rozhodnutí založena. Řízení o zrušení opatření obecné povahy bylo dne 3. 3. 2022 usnesením krajského soudu č. j. 20 A 11/2021-39 vyloučeno k samostatnému projednání.
2. Navrhovatel namítl nepřiměřenost přijaté úpravy, když komunikace je využívána k dopravě velmi těžkých nákladů (ocelové svitky o váze pěti tun) pro společnost SATPET Production s. r. o., která zde sídlí (zde osoba zúčastněná na řízení). Navrhovatel dopravu provádí již od roku 2016 a jiná možnost dopravní obsluhy zde není.
3. Dále navrhovatel namítl, že úprava je v rozporu s ustanovením § 24a zákona č. 13/1997 Sb., když opatření obecné povahy nemůže upravovat něco, co již upravuje zákon, a dopravní značka je neúčinná vůči vozidlům, které provádějí nezbytnou dopravní obsluhu provozoven na předmětné ulici.
4. Konečně namítl nedostatečné odůvodnění přijatého opatření. Pozemní komunikace se nerozlišuje na komunikaci pro povoz místním občanům a pro provoz nákladních vozidel. Stav komunikace odpovídá zanedbané údržbě ze strany odpůrce, což nelze řešit tak, že se zde zakáže vjezd vozidel nad povolenou nosnost na úkor podnikání soukromého subjektu. K prokázání nevhodnosti přijaté úpravy k tomu citoval z odborného posudku Ing. J. Z.
5. V reakci na stanovisko osoby zúčastněné na řízení I. zdůraznil, že společnost SATPET Production s. r. o. nevjíždí do areálu směrem od ulice Borovského, ani do bočních větví ulice U Farmy, a poukázal na vyjádření obyvatel, žijících na ulici směrem k ulici Polské, tedy ve směru touto společností k obsluze užívané, kteří proti dopravě nemají žádné námitky. Nesouhlasil ani s tím, že by dopravu bylo možné vyřešit přeložením zboží do dodávek, neboť by se provoz na komunikaci násobně zvětšil. Přijatou úpravu považuje za cíleně diskriminační vůči společnosti SATPET Production s. r. o.

Stanovisko odpůrce:

6. Odpůrce s návrhem nesouhlasil. Úpravou silničního provozu došlo k zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností nad 3,5t, když vozovka je pro jejich vjezd nevhodná jednak z důvodu šířky, která je nedostačující vyhýbání s ostatními vozidly, jednak z důvodu nevhodné konstrukce vozovky pro zatížení nákladní dopravou. Napadené OOP je rovněž v souladu se zásadou proporcionality, když důvodem bylo zajištění bezpečnosti všech účastníků provozu a zabezpečení sjízdnosti na předmětné pozemní komunikaci, kdy tohoto cíle nebylo možno jinými legislativními prostředky dosáhnout. Odpůrce dále namítl, že

navrhovatel není aktivně legitimován k podání návrhu na zrušení OOP, neboť nedošlo k zásahu do jeho hmotných práv, když navrhovatel ani netvrdí, jaká jeho subjektivní práva jím dotčena byla.

Stanovisko osob zúčastněných na řízení:

7. Statutární město Karviná (osoba zúčastněná na řízení I.) odkázalo na odborný diagnostický průzkum konstrukce vozovky, zpracovaný společností TPA ČR, s. r. o., ze kterého vyplývá, že mimo úsek před vjezdem do areálu bývalého statku je konstrukce vozovky nevyhovující pro provoz těžkých nákladních vozidel. Dále poukázalo na provedený průzkum mezi obyvateli, trvale žijícími na ulici U Farmy, v úseku od vjezdu do areálu bývalého statku směrem k ulici Borovského a v bočních větvích silnice za areálem, kteří vyjádřili nesouhlas s provozem těžkých nákladních vozidel. Zástupci společnosti SATPET Production s. r. o. byly nabídnuty dvě překládací místa, na ulici Borovského naproti restaurace Ščerba a na ulici Polské na točně, pro přesun ocelových svitků z kamionů do menších dodávek, které tato společnost z ekonomických důvodů nevyužila. O omezení provozu byla společnost vyrozuměna již v roce 2019, měla proto dost času se změně silniční úpravy přizpůsobit. Obec je ze zákona povinna pečovat o bezpečnost a zdraví svých občanů a k zajištění tohoto cíle eliminovat průjezd vozidel a zabránit tak nebezpečným situacím a snížit imisní limity, současně je povinna pečovat o svěřený majetek a chránit jej před zničením. Navrhla proto zamítnutí návrhu.
8. SATPET Production s. r. o. (osoba zúčastněná na řízení II.) se ve věci nevyjádřila.

Dosavadní průběh soudního řízení

9. Krajský soud ve věci rozhodl dne 28. 7. 2022, č.j. 76 A 1/2022-51 tak, že opatření obecné povahy zrušil ke dni 3. 12. 2019. Proti rozsudku podal odpůrce kasační stížnost, ve které zpochybnil možnost navrhovatele účinně namítat přiměřenost opatření obecné povahy, když ji neuplatnil v průběhu jeho přijímání.
10. Nejvyšší správní soud stěžovateli přisvědčil. V předchozím rozsudku krajský soud dovodil právo navrhovatele vznést námitky nepřiměřenosti opatření v soudním řízení, neboť podobně argumentovala v průběhu přijímání opatření obecné povahy společnost SATPET Production s. r. o., přičemž zásah do práv navrhovatele je s tvrzeným zásahem do práv společnosti SATPET Production s. r. o. úzce spjat (navrhovatel je řidičem této společnosti). Nejvyšší správní soud s tímto nesouhlasil a uzavřel, že navrhovatel nemohl nepřiměřenost opatření obecné povahy před soudem účinně namítat, neboť nepřiměřenost neuplatnil již v průběhu přijímání opatření obecné povahy.

Posouzení krajským soudem, zjištění ze správního spisu:

11. Ze správního spisu krajský soud zjistil, že Statutární město Karviná požádalo odpůrce dne 22. 8. 2019 o stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích v souvislosti se zajištěním bezpečnosti silničního provozu a ochranu pozemní komunikace v Karviné-Ráji, ulice U Farmy. K žádosti přiložilo zprávu společnosti STRABAG a.s. č. 025/2019, označenou jako „Diagnostický průzkum vozovky“, se závěrem, že konstrukce vozovky je pro „zatížení TDZ V“ nevyhovující.
12. Odpůrce dne 9. 9. 2019 veřejnou vyhláškou oznámil návrh opatření obecné povahy, kterým bude stanovena místní úprava provozu na pozemních komunikacích umístěním na ulici U Farmy dopravních značek B13 -3,5 – zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost

přesahuje vyznačenou mez, s dodatkovou tabulkou E13 – text „mimo vozidel s povolením MMK a vozidel TRK a IZS“. Současně odpůrce vyzval dotčené osoby k podání písemných připomínek nebo písemně odůvodněných námitek do 30 dnů.

13. Společnosti SATPET Production s. r. o. podala dne 26. 9. 2019 proti návrhu námítky, ve kterých poukázala na to, že od roku 2012 podniká na adrese U Farmy 28/12a. Od té doby využívá předmětnou komunikaci ve směru k ulici Polské pro provoz kamionů v počtu 1-5 vozidel týdně, bez jízd v nočním lidu, o svátcích, v soboty a neděli. Celková hmotnost nákladu bývá 25 tun. Jiným než stávajícím způsobem prakticky nelze dopravně obsluhovat výrobu a přijetím úpravy by tak došlo k okamžitému a nenávratnému zastavení činnosti a zmaření investice. Námítky podala rovněž společnosti MERANO a.s.
14. Odpůrce k námitkám vyžádal stanovisko Statutárního města Karviná a následně vydal dne 3. 12. 2019 posuzované opatření obecné povahy, jímž byla stanovena místní úprava provozu na pozemních komunikacích na předmětné ulici umístěním dopravních značek B13 -3,5 – zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez s dodatkovou tabulkou E13 – text „mimo vozidel s povolením MMK a vozidel TRK a IZS“.
15. V odůvodnění OOP odpůrce uvedl: *„obchodně-podnikatelský areál se nachází v zóně, určené k bydlení, zejména k bydlení v rodinných domech. V této oblasti je přípustné budovat pouze stavby souvisejícího občanského vybavení, sloužící ke klidnému bydlení. Nepřípustné je zde umísťovat provozovny a služby, které nesouvisí s hlavním využitím a které vyžadují vstup těžké nákladní dopravy do území. Místní komunikace je určena zejména k zajištění dopravní obslužnosti občanů, bydlících v předmětné lokalitě. Z Diagnostického průzkumu konstrukčních vrstev vozovky a vlečných křivek na ul. U Farmy je patrné, že konstrukční vrstvy ani vlečné křivky na této komunikaci nejsou způsobilé k provozu těžkotonážních nákladních vozidel. Zamezením vjezdu těžkotonážních nákladních vozidel a kamionů dojde ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu ke zlepšení průjezdnosti ul. U Farmy“.*
16. Dne 19. 8. 2021 rozhodl odpůrce tak, že navrhovatele uznal vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého se úmyslně dopustil tím, že dne 12. 7. 2021 v 8,45 hod v Karviné na ulici U Farmy jako řidič nákladního vozidla DAF RZ X s návěsem RZ X nerespektoval dopravní značku zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje 3,5t, s dodatkovou tabulkou, a uložil mu pokutu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje dne 3. 11. 2021 prvostupňové rozhodnutí částečně změnil, v podstatě však potvrdil.

Aktivní legitimace navrhovatele:

17. Krajský soud se nejprve zabýval námitkou odpůrce o nedostatku aktivní legitimace navrhovatele k podání návrhu na zrušení napadeného opatření obecné povahy. K posouzení této otázky se Nejvyšší správní soudu ve zrušujícím rozsudku nevyjádřil. Krajský soud nemá důvod se zde odchýlit od vysloveného v přechozím rozsudku.
18. Podle § 101a odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., dále jen „s. ř. s.“, *„návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí je oprávněn podat ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech opatřením obecné povahy, vydaným správním orgánem, zkrácen. Pokud je podle zákona současně oprávněn*

ve věci, ve které bylo opatření obecné povahy užito, podat ve správním soudnictví žalobu nebo jiný návrh, může navrhnout zrušení opatření obecné povahy jen společně s takovým návrhem.

19. Citované ustanovení v druhé větě zakládá tzv. incidenční přezkum opatření obecné povahy, který je oprávněn podat jen ten, kdo je současně oprávněn podat ve správním soudnictví žalobu nebo jiný návrh ve věci, ve které bylo opatření obecné povahy užito; tento návrh je třeba podat společně se žalobou proti rozhodnutí, nečinnosti nebo zásahu, tj. ve lhůtě pro společně podávanou žalobu, a to bez ohledu na lhůtu uvedenou v § 101b odst. 1 s. ř. s. (usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 9. 2016 č. j. 5 As 194/2014-36). Odpůrce ve spojení s Krajským úřadem Moravskoslezského kraje uznal navrhovatele shora citovaným rozhodnutím vinným ze spáchání přestupku, jehož skutkovou podstatou je nerespektování zákazu vjezdu, vyplývajícího z dopravní značky stanoveném napadeným opatřením obecné povahy. Navrhovatel byl oprávněn podat žalobu podle § 65 odst. 1 s. ř. s., neboť logicky důsledně a myslitelně tvrdil možnost dotčení své právní sféry citovaným rozhodnutím, když v žalobě tvrdil, že se přestupku nedopustil, neboť prováděl nezbytnou dopravní obsluhu pro společností SATPET Production s. r. o. v rámci svého zaměstnání řidiče, a neměl jinou možnost, jak splnit své povinnosti z pracovní smlouvy, než užít předmětnou pozemní komunikaci; místní úpravu provozu považuje za nezákonnou. Byly tak splněny všechny předpoklady pro vznik aktivní procesní legitimace navrhovatele k podání návrhu na zrušení předmětného OOP podle shora citovaného § 101a odst. 1 věta druhá s. ř. s., když navrhovatel byl aktivně legitimován k podání žaloby proti rozhodnutí, v němž bylo napadeného opatření obecné povahy užito, a tuto žalobu podal společně s návrhem na zrušení napadeného OOP. Námitka odpůrce o nedostatku aktivní legitimace navrhovatele k podání návrhu proto není důvodná.

20. Krajský soud dodává, že návrh byl podán včas, když byl podán ve lhůtě pro podání společně podané žaloby, tedy do dvou měsíců od doručení napadeného rozhodnutí podle 72 odst. 1 s. ř. s.; srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 10. 2019, č. j. 8 As 63/2019-40, podle jehož právní věty *návrh na zrušení opatření obecné povahy podaný společně se žalobou podle § 101a odst. 1 věty druhé s. ř. s. je nutné podat ve lhůtě pro podání právě této žaloby, a to bez ohledu na lhůtu uvedenou v § 101b odst. 1 s. ř. s. (...) V případě „incidenční“ kontroly se lhůta podle § 101b odst. 1 s. ř. s. vůbec neužije.*

Přezkum námitek:

21. Podle judikatury správních soudů spočívá přezkum opatření obecné povahy na algoritmu o pěti krocích: 1) v přezkumu pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy, 2) v přezkumu otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti, 3) v přezkumu otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem, 4) v přezkumu obsahu opatření obecné povahy z hlediska rozporu obecné povahy nebo jeho části se zákonem, 5) v přezkumu obsahu vydaného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005).

22. Navrhovatel své námitky směřuje do kroků 4) a 5), tedy namítají porušení zákonnosti a proporcionality.

I.

23. K posouzení této námitky se krajský soud vyjádřil v předchozím rozsudku. K závěrům se Nejvyšší správní soud nijak nevyjádřil a krajský soud proto na nich setrvává.
24. Porušení zákonnosti přijatého opatření obecné povahy navrhovatel spatřuje v rozporu s ustanovením § 24a zákona č. 13/1997 Sb., podle jehož prvního odstavce *tranzitní nákladní dopravu prováděnou nákladním vozidlem nebo jízdní soupravou, jejichž největší povolená hmotnost činí 12 tun a více, lze na silnici II. a III. třídy zakázat nebo omezit stanovením místní úpravy provozu na pozemních komunikacích podle zvláštního právního předpisu, jen je-li možné využít jinou vhodnou trasu včetně trasy vedoucí po pozemní komunikaci podléhající zpoplatnění*. Podle odstavce druhého, písmene a), *za tranzitní nákladní dopravu se nepovažuje užití pozemní komunikace nezbytné pro dosažení místa nakládky, vykládky, údržby nebo opravy vozidla, sídla, provozovny nebo bydliště dopravce nebo bydliště řidiče*.
25. Z citovaného ustanovení vyplývá, že námitka navrhovatele, že předmětné opatření obecné povahy bylo přijato v rozporu s citovaným § 24a zákona č. 13/1997 Sb., není důvodná. Toto ustanovení totiž upravuje možnost vyloučení tranzitní nákladní dopravy na silnicích II. a III. třídy, tedy pozemních komunikacích definovaných v § 2 odst. 2 písm. b), ve spojení s § 5 odst. 2 písm. b) a c) tohoto zákona. Pozemní komunikace, jejíž provoz upravuje posuzované dopravní značení, je však místní komunikací, tedy pozemní komunikací podle § 2 odst. 2 písm. c) ve spojení s § 6 tohoto zákona. Citované ustanovení tak na posuzovanou úpravu nedopadá. Nadto, jak vyplývá z druhého odstavce § 24a, tranzitní nákladní dopravou není užití pozemní komunikace nezbytné pro dosažení místa náklady a vykládky a úprava tranzitní nákladní dopravy tak na posuzované OOP nedopadá ani z tohoto důvodu.

II.

26. Další vznesené námitky navrhovatele směřují do posledního kroku přezkumu, tedy nepřiměřenosti zvoleného řešení. Jsou jimi nevypořádání námitky společností SATPET Production s. r. o. ohledně nevhodnosti úpravy vzhledem k zásahu do jejího práva podnikat a nevypořádání její námitky nedostatečné údržby na úkor společností SATPET Production s. r. o. Nejvyšší správní soud ve zrušujícím rozsudku podle § 110 odst. 2 s. ř. s. závázal krajský soud právním názorem, že navrhovatel nemůže tuto nepřiměřenost opatření obecné povahy před soudem účinně namítat, neboť nepřiměřenost neuplatnil v průběhu přijímání opatření obecné povahy on sám, ale společnost společností SATPET Production s. r. o. Za této situace jsou tyto námitky nedůvodné.

Závěr a náhrada nákladů řízení:

27. Krajský soud neshledal důvodnou žádnou námitku navrhovatele, a proto návrh na zrušení napadeného opatření obecné povahy zamítl podle § 101d odst. 2 s. ř. s. (výrok I.)
28. Ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s tímto postupem účastníci řízení souhlasili.
29. V řízení byl plně procesně úspěšný odpůrce, kterému v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s. vzniklo právo na náhradu nákladů řízení; procesně neúspěšnému navrhovateli

právo na náhradu nákladů řízení nevzniklo. Vzhledem k tomu, že podle obsahu spisu odpůrci nevznikly v řízení žádné náklady přesahující jeho běžnou úřední činnost, soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení nepřiznal (výrok V.).

30. Vzhledem k tomu, že osobám zúčastněným na řízení podle obsahu spisu žádné náklady v souvislosti s plněním povinnosti, které jim uložil soud, nevznikly, soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 5 s. ř. s. rozhodl tak, že osobám zúčastněným na řízení náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** přípustné opravné prostředky. To neplatí, je-li jako důvod kasační stížnosti namítáno, že se soud neřídil závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu nebo uplatňuje-li stěžovatel stížní body, které napadají závěry o otázkách, k nimž se Nejvyšší správní soud v předcházejícím zrušovacím rozsudku dosud nevyjadřoval - v tom případě je možno podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostrava 11. května 2023

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu