

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Zdeňka Kühna a Ondřeje Mráky ve věcech žalobce: **Mgr. F. Š.**, týkajících se patnácti podání označených jako žaloby na ochranu před nezákonným zásahem různých žalobcem označených soudců, o patnácti kasačních stížnostech žalobce proti usnesením Městského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2023, čj. 18 A 23/2023-7, ze dne 24. 4. 2023, čj. 17 A 37/2023-20, ze dne 26. 4. 2023, čj. 17 A 69/2023-14, ze dne 10. 5. 2023, čj. 8 A 30/2023-7, ze dne 10. 5. 2023, čj. 8 A 59/2023-12, ze dne 25. 4. 2023, čj. 11 A 42/2023-18, ze dne 27. 4. 2023, čj. 9 A 38/2023-8, ze dne 4. 5. 2023, čj. 9 A 67/2023-7, ze dne 4. 5. 2023, čj. 6 A 53/2023-6, ze dne 27. 4. 2023, čj. 3 A 9/2023-7, ze dne 2. 5. 2023, čj. 3 A 39/2023-7, ze dne 3. 5. 2023, čj. 15 A 64/2023-13, ze dne 2. 5. 2023, čj. 14 A 72/2023-7, ze dne 26. 4. 2023, čj. 10 A 40/2023-19, ze dne 26. 4. 2023, čj. 10 A 70/2023-8,

t a k t o :

- I. Věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 10 As 141/2023, sp. zn. 10 As 145/2023, sp. zn. 10 As 149/2023, sp. zn. 10 As 153/2023, sp. zn. 10 As 157/2023, sp. zn. 10 As 161/2023, sp. zn. 10 As 172/2023, sp. zn. 10 As 175/2023, sp. zn. 10 As 178/2023, sp. zn. 10 As 181/2023, sp. zn. 10 As 184/2023, sp. zn. 10 As 187/2023, sp. zn. 10 As 193/2023, sp. zn. 10 As 196/2023, sp. zn. 10 As 199/2023, **se spojují** ke společnému projednání. Nadále budou vedeny pod sp. zn. 10 As 141/2023.
- II. Kasační stížnosti **se odmítají**.
- III. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal k Městskému soudu v Praze v průběhu dubna 2023 zhruba 400 podání, která označil jako žaloby proti nezákonnému zásahu. Zásah prý spáchali v podáních označení soudci z různých soudů. Soudci svým rozhodováním zasáhli žalobci do osobnostních práv, zhoršili mu tím zdravotní stav, proto se žalobce domáhal, aby soud výrokem deklaroval zásah. Současně se žalobce domáhal náhrady způsobené škody. Městský soud žaloby odmítl, neboť projednání žalob spadá do pravomoci soudů

rozhodujících v občanském soudním řízení. V usneseních poučil žalobce o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat žalobu a ke kterému věcně příslušnému soudu (§ 46 odst. 2 s. ř. s.).

[2] Žalobce napadl usnesení kasačními stížnostmi, neboť mu usnesení odepřela ochranu práv. Městský soud si prý ani neujasnil otázku místní příslušnosti podle bydliště žalovaných soudců.

[3] NSS nejprve spojil věci označené v záhlaví ke společnému projednání, protože žalobní argumentace, obsah usnesení městského soudu i samotné kasační stížnosti jsou v podstatě stejné (jde o kopie téže kasační stížnosti, do které žalobce jako do formuláře jen dopsal jiného žalovaného a jiné číslo jednací usnesení městského soudu).

[4] Kasační stížnosti jsou nepřijatelné, a to pro zneužití práva podat kasační stížnost. Žalobce, přestože uvádí, že má vysokoškolské právnické vzdělání, se dlouhodobě na soudy obrací s množstvím podání, která nejen že mají formální i obsahové vady, ale především nedávají žádný smysl. Žalobce typicky podává správním soudům návrhy zjevně neprojednatelné či zjevně nedůvodné. Na konci června 2023 je v evidenci NSS vedeno již téměř 860 spisů, v nichž žalobce vystupuje jako stěžovatel či navrhovatel. Všechny tyto návrhy podal v posledních pěti letech (nejstarší věc eviduje NSS k lednu 2018). Tuto zjevně kverulační aktivitu razantně zesílil v posledním měsíci (červen 2023), kdy na podání stovek žalob, které odmítl městský soud, navázal tím, že proti usnesením městského soudu podal bezmála 400 kasačních stížností.

[5] Pouhá skutečnost, že žalobce vede takové množství sporů, sama o sobě neznamena, že by se jeho návrhy neměl NSS zabývat věcně. Rozhodující pro kvalifikaci podání jako zjevně obstrukčního, a tedy zneužívajícího právo podat kasační stížnost, je početnost, sériovost a stereotypnost vedených sporů, spojená s opakováním obdobných či totožných argumentů. Ostatně sériovost a stereotypnost podání zakládá zneužití práva podat návrh soudu též dle judikatury Evropského soudu pro lidská práva (rozhodnutí ze dne 13. 11. 2012; *Anibal Vieira & Filhos LDA a Maria Rosa Ferreira da Costa LDA proti Portugalsku*, č. 980/12 a 28385/12, §§ 14 až 17, shodně již rozhodnutí Evropské komise pro lidská práva ze dne 15. 10. 1987, *M. proti Spojenému království*, č. 13284/87).

[6] Článek 36 Listiny základních práv a svobod zaručuje právo na soudní ochranu. Žalobcovo extrémní jednání však už nelze považovat za výkon tohoto práva. Žalobce je motivován snahou vést „*spor pro spor*“, nikoli snahou o ochranu svých práv. Jeho úkony vůči soudu představují jen jednu z mnoha „tváří“ zneužití práva, jde tak o návrhy nepřijatelné, které nepožívají právní ochrany (rozsudek ze dne 26. 4. 2022, čj. 10 Afs 289/2021-42, č. 4358/2022 Sb. NSS, *K-T-V Domeana*, body 14 a 15, s citací starší judikatury). NSS proto kasační stížnosti odmítl (§ 46 odst. 1 písm. d) a § 120 s. ř. s.). Toto řešení je výjimečné, je však opodstatněno výjimečností žalobcova jednání (usnesení NSS ze dne 13. 11. 2014, čj. 10 As 226/2014-16).

[7] Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s.).

pokračování

[8] NSS nevydával žádné výzvy k odstranění vad kasační stížnosti ani k zaplacení soudního poplatku. Tím by se proces jen nadbytečně prodlužoval, a to bez jakéhokoli smyslu. Bylo by zbytečné zatěžovat řízení dalšími usneseními, např. o neosvobození od soudních poplatků nebo o neustanovení zástupce: tak jako tak by soud musel dospět k závěru, že návrhy jsou nepřijatelné. Soudu je ostatně z vlastní činnosti známo, že tyto výzvy neplní žádný účel (srov. např. věci vedené pod sp. zn. 6 As 90/2023 nebo 6 As 100/2023; jde o příklady několika ze stovek kasačních stížností, které žalobce v posledním měsíci podal). Ze stejných důvodů NSS nevyrozuměl ani osoby, které žalobce označil jako „žalované“ (jak už vysvětlil městský soud, soudce při své rozhodovací činnosti nemůže být správním orgánem podle § 4 odst. 1 s. ř. s.).

[9] NSS na závěr uvádí, že je otázkou, zda podobně koncipovaná podání je vůbec možno považovat za skutečné kasační stížnosti. Proto případná budoucí podání tohoto typu nechá NSS založit do spisu bez jakéhokoli dalšího procesního úkonu (usnesení ze dne 9. 6. 2023, čj. 6 As 90/2023-12, nebo ze dne 12. 6. 2023, čj. 6 As 100/2023-6, v jiných žalobcových věcech).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. července 2023

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu