



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Křivánkovou ve věci

žalobce: B. H., nar. X, bytem X

proti

žalovanému: Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČ 00551023,
sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2 (dále jen MPSV),

v řízení o žalobě ze dne 6. 2. 2023 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 12. 2022, č. j. MPSV-2022/219255/-914, o příspěvek na péči

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 8. 12. 2022, č. j. MPSV-2022/219255/-914 se zrušuje a věc se mu vrací k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. **Včasnou žalobou** ze dne 6. 2. 2023 s připojenou kopií napadeného rozhodnutí se žalobce domáhal přezkoumání ve výroku uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž žalovaný zamítl jeho odvolání a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky - krajské pobočky v Plzni, kontaktního pracoviště Sušice (dále jen ÚP) ze dne 25. 7. 2022, č. j. 17279/2022/SUS kterým

byl zamítnut návrh žalobce na změnu výše příspěvku na péči od června 2022 s tím, že příspěvek na péči bude nadále poskytován ve výši 880 Kč měsíčně.

2. V **žalobě** žalobce mimo jiné vyjádřil nesouhlas s napadeným rozhodnutím. Žalovaný dospěl k závěru, že žalobce má zachované předpoklady pro samostatný výkon základních životních potřeb stravování a péče o zdraví včetně výměny inkontinenčních pomůcek a provedení očisty v rámci výkonu fyziologické potřeby, avšak jeho problémy s inkontinencí moči i stolice se stále zhoršují, s čímž souvisí i potřeba pomoci při tělesné hygieně, přičemž tyto skutečnosti žalobce konkrétně popsal. Navrhl, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení, neboť se domnívá, že jeho zdravotní stav a schopnosti vykonávat základní životní potřeby odpovídají II. stupni závislosti.
3. Z obsahu vyžádaného **spisu Úřadu práce ČR**, krajské pobočky v Plzni, kontaktního pracoviště Sušice vedeného ohledně žalobce a v něm založeného záznamu ze sociálního šetření pro účely řízení o příspěvku na péči ze dne 21. 6. 2022 ohledně zvládání sporné životní potřeby tělesná hygiena mj. vyplývá, že se žalobce hygieně brání, velká hygiena probíhá ve vaně, přičemž ve vstupu i výstupu z ní mu pomáhá pečující osoba, jež jej osprchuje, následně osuší, zajišťuje mu péči o nehty na rukou, holení, přičemž péče o nehty na nohou neprobíhá. Problémy s hygienou pramení z problémů týkajících se výkonu fyziologické potřeby. Dle pečující osoby, již je asistent péče, má žalobce problémy se svěřačem, často u něj dojde k nehodě, nosí plenkové kalhotky, byť se tomu brání a trpí inkontinencí, potřebuje péči a pomoc druhé osoby. Sám žalobce při pohovoru mj. uvedl, že má problémy s výkonem fyziologické potřeby, často u něj dochází k nehodám.
4. Z posudku MUDr. S. S. o zdravotním stavu - posouzení stupně závislosti žalobce OSSZ Litoměřice ze dne 30. 6. 2022 mj. vyplývá, že se u žalobce jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je stav po plastických operacích obou pat pro omrzliny s autotransplantací kožních štěpů v roce 2006 stp. četných úrazech DKK. V posudku je uvedeno, že žalobce „*nezvládá samostatně čtyři základní životní potřeby : mobilitu, oblékání, tělesnou hygienu, fyziologickou potřebu, péči o zdraví, osobní aktivity a péči o domácnost.... inkontinenci stolice OL neudává, nicméně samotné používání plenkových kalhotek neznamená nezvládání této ZZP.... Stupeň závislosti se nemění... Posuzovaná osoba potřebuje z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pomoc při následujících základních životních potřebách: a) mobilita, e) oblékání, obouvání, i) osobní aktivity, j) péče o domácnost.*“
5. **Rozhodnutím Úřadu práce ČR** – krajská pobočka v Plzni, KP Sušice č.j. 17279/2022/SUS ze dne 25.7.2022 bylo rozhodnuto o zamítnutí návrhu na změnu výše příspěvku na péči od června 2022 a příspěvek na péči poskytovat ve výši 880 Kč měsíčně. Rozhodnutí bylo odůvodněno tím, že dle závěrů posudkového lékaře OSSZ Litoměřice MUDr. S. S. s platností od 8. 6. 2022 bylo stanoveno, že z důvodu DNZS potřebuje žalobce pomoc v oblastech základních životních potřeb: mobilita, oblékání a obouvání, osobní aktivity a péče o domácnost. Kromě zdravotní dokumentace ošetřujících lékařů žalobce byly podkladem pro uvedený závěr i podrobné údaje záznamu o sociálním šetření ze dne 21. 6. 2022 a popis situace se zaměřením na potřebu péče.
6. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce dne 2. 8. 2022 **odvolání**, jež odůvodnil tím, že má za to, že lékařka posudkové služby nepostupovala správně při zhodnocení jeho schopnosti zvládat základní životní potřebu výkon fyziologické potřeby a tělesnou hygienu, neboť má zejména v ranních hodinách problém s inkontinencí moči i stolice a nestíhá včas použít WC. K úniku moči dochází i přes den, používá proto pravidelně inkontinenční pleny, ale po

vykonané stolici má problém s očistou a potřebuje pomoc při omytí. Vzhledem k těmto problémům potřebuje častější tělesnou hygienu, kterou ale sám většinou nezvládá, a proto potřebuje dopomoc druhé osoby hlavně při vstupu a výstupu z vany a následném osušení po umytí.

7. **Dle posudku PK MPSV ČR v Plzni ze dne 16. 11. 2022** není žalobce osobou, jež se podle § 8 odst. 2 písm. d), c) nebo b) zákona č. 108/2006 Sb., ve znění zákona č. 366/2011 Sb., považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni IV, III nebo II, jde o osobu starší 18 let věku, jež se podle § 8 odst. 2 písm. a) uvedeného zákona považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni I (lehká závislost). Z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu vyžaduje každodenní pomoc, dohled nebo péči jiné fyzické osoby a není neschopna zvládat devět nebo deset základních životních potřeb, ani sedm nebo osm a ani pět nebo šest takových potřeb, není však schopna zvládat tři nebo čtyři základní životní potřeby, přičemž tento stav existoval i k datu 8. 6. 2022. Žalobce samostatně nezvládá čtyři základní životní potřeby: mobilita, oblékání a obouvání, osobní aktivity, péče o domácnost. Při absenci průkazu těžkého funkčního postižení až funkční ztráty na obou horních končetinách, dezorientace, těžké mnesticko-kognitivní poruchy a těžké zrakové dysfunkce má žalobce zachované předpoklady pro samostatný výkon životních potřeb stravování a péče o zdraví, výměnu inkontinenčních pomůcek a pro provedení očisty v rámci výkonu fyziologické potřeby. Sociálním šetřením uváděná potřeba dopomoci při vstupu do vany a následném výstupu je řešitelná použitím facilitátorů – madla, opěrky, schůdků, případně náhradou vany sprchovým koutem s protiskluzovou podložkou. Nezvladatelnost osprchování a osušení není doloženým zdravotním stavem objektivizována. PK MPSV není v plném souladu s provedeným sociálním šetřením stran popisu dopomoci při péči o zdraví, tj. přípravou léků, jednoduchým ošetřením, neboť žalobce je plně orientován, netrpí závažnou paměťovou poruchou, těžkým deficitem zraku ani těžkým funkčním postižením obou horních končetin, aby nemohl tyto úkony provést. Totéž se týká stravovacích aktivit, výměny inkontinenčních pomůcek, sprchování a osušování. Po zhodnocení doložené dokumentace došla PK MPSV k závěru, že posuzovaný v důsledku svého zdravotního stavu samostatně nezvládá čtyři základní potřeby.
8. **Spis žalovaného** obsahuje mj. vyjádření Charity Sušice ze dne 16. 9. 2022, jež uvedla, že spolupracuje se žalovaným od března 2020 a dlouhodobě řeší mj. jeho potíže s inkontinencí moči i stolice a je v pravidelném kontaktu s žalobcovou pečující osobou a společně připravovali žádost o zvýšení příspěvku na péči, neboť mají za to, že jeho současný zdravotní stav a schopnost zvládání základních životních potřeb odpovídá II. stupni závislosti. Z lékařské zprávy MUDr. B. P. ze Sušické nemocnice s.r.o. ze dne 21. 9. 2022 vyplývá, že žalobce trpí mj. inkontinencí stolice a nepravidelnou průjemitou stolicí.
9. **Napadeným rozhodnutím ze dne 8. 12. 2022 č. j. MPSV-2022/143515-914** žalovaný odvolání žalobce zamítl a výše uvedené rozhodnutí Úřadu práce ČR potvrdil. Žalovaný v odůvodnění popsal průběh řízení s tím, že shromáždil podklady dostatečné pro zjištění skutkového stavu věci, posudkový závěr je pro účely odvolacího řízení, jakožto stěžejní důkaz, úplný, objektivní a přesvědčivý, na jeho závěry odkázal s tím, že žalobce nadále splňuje podmínky příspěvku na péči ve stupni I (lehká závislost). Odvolací orgán přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a dospěl k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto je zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.
10. Následně podal žalobce proti tomuto rozhodnutí žalobu, jež je předmětem tohoto řízení.

11. **Ve vyjádření k žalobě** žalovaný dne 16. 2. 2023 zrekapituloval průběh správního řízení, odkázal na posudek PK MPSV ze dne 16. 11. 2022, dle něhož žalobce potřebuje pomoc při zvládání základních životních potřeb: mobilita, osobní aktivita, péče o domácnost a oblékání a obouvání, přičemž to zcela hraničně, neboť dle ošetřujícího lékaře je péče o vlastní osobu plně samostatně zvladatelná. S uznáním nezvladatelnosti ostatních základních životních potřeb je PK MPSV v souladu s hodnocením OSSZ a uznává shodně nezvladatelnost čtyř základních životních potřeb. Při absenci průkazu těžkého funkčního postižení až funkční ztráty na obou horních končetinách, dezorientace, těžké mnesticko – kognitivní poruchy a těžké zrakové dysfunkce má žalobce zachované předpoklady pro samostatný výkon základních životních potřeb stravování a péče o zdraví, taktéž pro výměnu inkontinenčních pomůcek a pro provedení očisty v rámci výkonu fyziologické potřeby. Sociálním šetřením uváděná potřeba dopomoci při vstupu do vany a následném výstupu může být řešena použitím facilitátorů – madla, opěrky, schůdky, případně náhradou vany sprchovým koutem s protiskluzovou podložkou. Nezvladatelnost osprchování a osušení není doloženým zdravotním stavem objektivizována. Žalovaná zhodnotila posudek PK MPSV jako každý jiný důkaz z hlediska jeho úplnosti a přesvědčivosti, nebyly v něm zjištěny žádné nesrovnalosti, komise byla věcně příslušná a usnášení schopná. Posudek byl zpracován v řádném složení, za účasti odborného posudkového lékaře a odborného lékaře z oboru ortopedie. Žalovaná shromáždila podklady dostatečné pro zjištění skutkového stavu věci a z provedených důkazů lze mít za prokázané, že bylo provedeno posudkové zhodnocení podle posudkově medicinských kritérií stanovených právními předpisy a ve vztahu k předmětu řízení. Vypracovaný posudek se vypořádal se všemi rozhodujícími skutečnostmi a námitkami uvedenými v odvolání, všechny doložené lékařské zprávy byly posudkově zhodnoceny a posudkový závěr odvolacího řízení, jenž byl stěžejním důkazem, žalovaná považovala za úplný, objektivní a přesvědčivý. K vzneseným námitkám PK MPSV uvedla, že není v plném souladu s provedeným sociálním šetřením stran popisu dopomoci při péči o zdraví, tj. přípravou léků a jednoduchým ošetřením neboť žalobce je plně orientován, netrpí závažnou paměťovou poruchou, těžkým deficitem zraku ani těžkým funkčním postižením obou horních končetin, aby nemohl tyto úkony provést, přičemž toto se týká i stravovacích aktivit, výměny inkontinenčních pomůcek, sprchování a osušování. Žalovaný má proto za to, že napadené rozhodnutí je v souladu s hmotným i procesním právem a správní řízení netrpí vadami, pro něž by je bylo nutné rušit, a navrhl, aby žaloba byla jako nedůvodná zamítnuta.
12. Soud zjistil, že **obsah správního spisu** zaslaného žalovaným v této věci odpovídá skutečnostem uvedeným v napadeném rozhodnutí i ve vyjádření žalovaného k žalobě.
13. Podle **§ 4 odst. 1 písm. a) s.ř.s.** soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy (dále jen správní orgán). Při přezkoumání napadeného rozhodnutí soud vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, jak vyplývá z **§ 75 odst. 1 s.ř.s.**, tedy v této věci k datu 28. 11. 2018, a je povinen přezkoumat napadený výrok v mezích žalobních bodů uvedených v žalobě (**§ 75 odst. 2 věta první s.ř.s.**). Dle **§ 31 odst. 2, 3 s.ř.s.** ve věcech sociální péče rozhoduje specializovaný samosoudce, který má práva a povinnosti předsedy senátu.

14. Dle **§ 76 odst. 1 písm. b) s.ř.s.** soud zruší napadené rozhodnutí pro vady řízení bez jednání rozsudkem proto, že skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí, je v rozporu se spisy nebo v nich nemá oporu anebo vyžaduje rozsáhlé nebo zásadní doplnění. Dle **§ 78 odst. 1 věta první odst. 4 a 5 s.ř.s.**, je-li žaloba důvodná, soud zruší napadené rozhodnutí pro nezákonnost nebo pro vady řízení. Zruší-li soud rozhodnutí, vysloví současně, že se věc vrací k dalšímu řízení žalovanému, a právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku nebo rozsudku vyslovujícím nicotnost, je v dalším řízení správní orgán vázán.
15. Dle **§ 3 správního řádu** postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s dalšími základními zásadami správního řízení.
16. Podmínky nároku na příspěvek na péči jsou stanoveny v **§ 7 zákona** ve znění platném k rozhodnému datu, když dle odst. 1 se příspěvek na péči (dále jen příspěvek) poskytuje osobám závislým na pomoci jiné fyzické osoby; tímto příspěvkem se stát podílí na zajištění sociálních služeb nebo jiných forem pomoci podle tohoto zákona při zvládání základních životních potřeb osob; náklady na příspěvek se hradí ze státního rozpočtu.
17. **Přílohou č. 1 k vyhlášce č. 505/2006 Sb.** se za schopnost zvládat základní životní potřebu Tělesná hygiena považuje stav, kdy osoba je schopna
1. použít hygienické zařízení,
 2. dodržovat tělesnou hygienu, mýt si a osušovat si jednotlivé části těla,
 3. provádět celkovou hygienu,
 4. česat se, provádět ústní hygienu, holt se.
- Za schopnost zvládat základní životní potřebu Výkon fyziologické potřeby se považuje stav, kdy osoba je schopna
1. včas používat WC,
 2. zaujmout vhodnou polohu,
 3. vyprázdnit se,
 4. provést očistu,
 5. používat hygienické pomůcky.
18. V této věci se podanou žalobou z důvodů v ní uvedených žalobce domáhal zrušení napadeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce ČR, kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí návrhu na změnu výše příspěvku na péči od června 2022 a příspěvek na péči poskytovat ve výši 880 Kč měsíčně s odůvodněním, že žalobce potřebuje pomoc v oblastech základních životních potřeb: mobilita, oblékání a obouvání, osobní aktivity a péče o domácnost. Žalobce ze shora uvedených důvodů nesouhlasí se závěrem, že nepotřebuje pomoc v oblasti základních životních potřeb tělesná hygiena a výkon fyziologické potřeby.
19. Judikatura správních soudů zastává setrvale názor, že posouzení zdravotního stavu pro účely dávek systému sociálního zabezpečení je věcí odborně medicínskou, k níž nemají soudy potřebné odborné znalosti, a proto se vždy obrací k osobám, které jimi disponují, aby se k těmto otázkám vyjádřily. Jelikož lékařský posudek je stěžejním důkazem, na nějž je soud při nedostatku odborné erudice odkázán, je zapotřebí klást zvýšený důraz na jeho jednoznačnost, úplnost a přesvědčivost, resp. správnost. Lékařský posudek lze považovat za takový jen v případě, že se v něm posudkový lékař, případně posudková komise, vypořádají

se všemi rozhodnými skutečnostmi, přihlédnou k potížím udávaným posuzovaným, a tyto své posudkové závěry jednoznačně a konkrétně zdůvodní. Případné chybějící či nepřesně formulované náležitosti posudku způsobující jeho nepřesvědčivost nebo neúplnost přitom nemůže soud nahradit vlastní úvahou, jelikož pro to nemá potřebnou odbornou erudici.

20. Soud se proto zabýval otázkou, zda závěry ve věci vypracovaných lékařských posudků splňují uvedená kritéria a dospěl k závěru, že nikoli. Dle záznamu ze sociálního šetření provedeného dne 21. 6. 2022 sdělila o žalobce pečující osoba, že žalobci při provádění hygieny pomáhá do vany i z vany, sprchuje jej, následně jej osuší, holí jej, provádí péči o nehty na ruce, tedy, že žalobce není schopen samostatně provádět některé z činností spadající pod výkon tělesné hygieny výslovně uvedené v příloze č. 1 k vyhlášce č. 505/2001 Sb. V posudku PK MPSV ČR se v té souvislosti uvádí, že při sociálním šetření uváděná potřeba dopomoci při vstupu do vany a následném výstupu je řešitelná použitím facilitátorů – madla, operky, schůdky, ev. náhradou vany sprchovým koutem s protiskluzovou podložkou s tím, že nezvladatelnost osprchování a osušení není doloženým zdravotním stavem objektivizována. Ze záznamu o sociálním šetření však není zřejmé, co konkrétně žalobci v samostatném provádění hygieny a v jakém rozsahu brání, a z jakého konkrétního důvodu mu je dopomoc tvrzená při sociálním šetření v rámci provádění hygieny poskytována, i přes v posudku uvedený závěr, že dopomoc není objektivizována zdravotním stavem žalobce. Samotný posudek přijatý závěr o nepotřebnosti dopomoci při provádění hygieny, která mu však v praxi poskytována je, nijak blíže neodůvodňuje a s uvedeným rozporem se nijak nevypořádává.
21. Ke schopnosti zvládat životní potřebu Výkon fyziologické potřeby pečující osoba shodně se žalobcem uvedla, že žalobce nosí plenkové kalhotky, neboť trpí inkontinencí a má problémy se svěračem a z těchto důvodů u něj často dochází k „nehodám“. Tato sdělení jsou v souladu s lékařskou zprávou MUDr. B. P. z 21. 9. 2022, jež byla jedním z podkladů pro Posudek posudkové komise MPSV ČR ze dne 16. 11. 2022. Dle této zprávy žalobce trpí dlouhodobými průjmy, má potíže s udržením stolice, potřebuje-li si např. ulevit od větrů, dojde i k úniku stolice, přičemž při vyšetření byl zjištěn snížený tonus análního svěrače, který obsahoval ampuli hojně řidší stolice. Z těchto důvodů se lze domnívat, že žalobce není schopen včas použít WC, tedy splnit jednu z podmínek pro zvládání základní životní potřeby Výkon fyziologické potřeby. Posudek však v té souvislosti konstatuje pouze to, že žalobce má zachované předpoklady pro samostatnou výměnu inkontinenčních pomůcek a pro provedení očisty v rámci výkonu fyziologické potřeby a s žalobcovou neschopností včas použít WC se nijak nevypořádává.
22. Nelze přehlédnout ani rozpor obsažený v posudkovém zhodnocení Posudku OSSZ Litoměřice o zdravotním stavu žalobce ze dne 30. 6. 2022. V něm je uvedeno, že žalobce samostatně nezvládá 4 základní životní potřeby, a to: 1. mobilitu, 2. oblékání, 3. tělesnou hygienu (!), 4. fyziologickou potřebu (!), 5. péči o zdraví (!), 6. osobní aktivity a 7. péči o domácnost. V posudku je dále uvedeno, v rozporu se záznamem ze sociálního šetření, že žalobce inkontinenci stolice neuvádí, přičemž samotné používání plenkových kalhotek neznamená nezvládání této životní potřeby. V souhrnu nezvládaných základních životních potřeb jsou pak následně uvedeny opět pouze 4 životní potřeby, jež byly převzaty do následně vydaných rozhodnutí.
23. Z uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, neboť napadené rozhodnutí není s ohledem na shora uvedené dostatečně a přesvědčivě odůvodněné a to zejména proto, že skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí,

vyžaduje doplnění, stejně tak jako odůvodnění napadeného rozhodnutí, což způsobuje vady řízení (§ 78 odst. 1 s.ř.s.). Soud proto rozhodl rozsudkem bez jednání ve smyslu § 76 odst. 1 písm. b) s.ř.s. Rozhodnutí totiž neobsahuje dostatečně konkrétní odůvodnění hodnocení schopností žalobce provedené dle vyhlášky 505/2006 a její přílohy 1 ve vztahu k potřebám, které byly považovány za ty, které žalobce zvládá, tedy tělesné hygieně a výkonu fyziologické potřeby. Z tohoto důvodu jsou závěry žalovaného nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů (§ 76/1a) s.ř.s.) a touto vadou trpí i samotný posudek PK MPSV.

24. Napadené rozhodnutí žalovaného tak není dle názoru soudu plně v souladu s § 68 správního řádu, v němž jsou stanoveny náležitosti rozhodnutí, když odstavec 3 stanoví, že v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.
25. K závěrům, zda důkazy jsou úplné a přesvědčivé, může správní orgán dospět pouze tehdy, pokud se komise vypořádala se všemi rozhodujícími skutečnostmi, zejména s těmi, které namítá účastník uplatňující nárok na příspěvek. Posudek musí obsahovat náležitosti, resp. náležitosti odůvodnění posudkového závěru tak, aby byl závěr přesvědčivý pro účastníka i správní orgán a z těchto hledisek je správní orgán povinen při posuzování věci posudek PK MPSV vyhodnotit.
26. Z výše uvedených důvodů má soud za to, že se oba ve věci zpracované posudky s argumentací žalobce beze zbytku nevypořádaly a nejsou proto úplné, přesvědčivé ani srozumitelné, v důsledku čehož rozhodnutí, která z nich při svém rozhodnutí vycházela, jsou zatížena vadami. Z tohoto důvodu je nezbytné posudek PK MPSV ČR řádně doplnit ve smyslu vyhlášky č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách. Soud ještě připomíná, že pro jeho rozhodnutí je rozhodující skutkový a právní stav v době rozhodování správního orgánu, tj. 8. 12. 2022. Jedná se o potřebu zásadního doplnění skutkového stavu věci a další zhodnocení obsahu nových podkladů tak již bude na posudkové komisi a potažmo dále správním orgánem.
27. S ohledem na výše uvedené soud shledal žalobu důvodnou, proto napadené rozhodnutí žalovaného bez jednání rozsudkem zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení žalovanému (**výrok I. rozsudku**) pro vady řízení (§ 78 odst. 1, 4 s.ř.s.) spočívající v nedostatečném posudkovém zhodnocení zdravotního stavu žalobce. Žalovaný tedy vyžádá doplnění sociálního šetření a posudku PK MPSV ze dne 16. 11. 2022 ve shora naznačeném směru (případně připojí i tento rozsudek pro lepší orientaci komise pro doplnění posudku) a po jeho doplnění znovu ve věci rozhodne. Tímto právním názorem soudu je žalovaný vázán (§ 78 odst. 5 s.ř.s.).
28. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení (**výrok II. rozsudku**) dle § 60 odst. 1 s.ř.s. věta první, podle něhož má účastník, který měl ve věci plný úspěch právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Úspěšný žalobce nepožadoval přiznání náhrady nákladů řízení za situace, kdy v řízení nebyl právně zastoupen, přičemž řízení je v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) z.č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích osvobozeno od SOP.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, který o kasační stížnosti rozhoduje. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni (§ 12 odst. 1, § 102, § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Plzni dne 30. 5. 2023

Mgr. Jaroslava Křivánková v.r.
samosoudkyně