



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní
JUDr. Martinou Radkovou ve věci

žalobce: **D. B.**
bytem X

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha

o žalobě na přezkum rozhodnutí ze dne 15. 11. 2022, č. j. X, ve věci invalidního důchodu

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 15. 11. 2022, č. j. X, **se ruší** a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Včas podanou žalobou se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí, citovaného v záhlaví, kterým žalovaná zamítla námitky a potvrdila své rozhodnutí ze dne 19. 8. 2022, č. j. X, jímž zamítla žalobci žádost o změnu výše invalidního důchodu, protože pokles jeho pracovní schopnosti činil 40 %.
2. **Žalobce v žalobě** namítal nesprávné zjištění rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, kterým není sarkoidóza, ale těžká spánková apnoe, způsobená Marfanovým syndromem. Žalobce popsal svá onemocnění, jejich vývoj, medikaci a pracovní anamnézu s důvody ukončení jednotlivých zaměstnání. Posudkoví lékaři měli přihlédnout i k jeho kvalifikaci truhláře a zvýšit stanovenou hranici poklesu pracovní schopnosti.
3. **Žalovaná ve vyjádření k žalobě** odkázala na napadené rozhodnutí a navrhla jako důkaz posudek Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“ nebo „posudková komise“) ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.

a provádění sociálního zabezpečení, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „zákon č. 582/1991 Sb.“).

4. **Soud přezkoumal** napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“) v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalované (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), tedy ke dni 15. 11. 2022.
5. **Žalovaná v napadeném rozhodnutí** jako rozhodující zdravotní postižení žalobce označila v souladu s posudkem svého posudkového lékaře postižení podle kapitoly X oddílu B položky 7c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (dále jen „vyhláška o posuzování invalidity“), pro které stanovil posudkový lékař míru poklesu pracovní schopnosti o 40 %. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce byla sarkoidóza II. stupně v souběhu s těžkým syndromem spánkové apnoe, který je kompenzován medikací. Žalobce byl invalidní nadále v prvním stupni.
6. V souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. soud vyžádal k důkazu posudek Posudkové komise MPSV v Hradci Králové (a nikoli PK MPSV v Ostravě, která invaliditu žalobce již posuzovala).
7. **Posudková komise MPSV v Hradci Králové v posudku ze dne 6. 4. 2023** dospěla k závěru, že žalobce ke dni vydání napadeného rozhodnutí byl invalidní ve druhém stupni, a to od 25. 10. 2022, kdy plicní lékař dospěl k závěru o těžkém syndromu spánkové apnoe na léčbě CPAP (přetlakem vzduchu). Toto postižení odpovídá kapitole VI oddílu položky 5 písm. b) přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity a poklesu pracovní schopnosti o 45 %. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pracovní schopnost byl těžký syndrom spánkové apnoe na léčbě CPAP (přetlakem vzduchu).
8. Posudková komise prostudovala dokumentaci od prvních posouzení a souhlasila se všemi posouzeními až do října 2022. Z plicního nálezu ze dne 25. 10. 2022 však vyplývá, že syndrom spánkové apnoe i při léčbě přetlakem vzduchu žalobci činí značné potíže a zhoršuje se, o čemž svědčí zvyšování přtlaku z 9 cm H₂O v únoru 2021 na 11 cm H₂O dne 25. 10. 2022. Šlo o středně těžkou formu onemocnění, i když pneumolog uvedl těžkou formu. O tu se nejedná, protože žalobce neusíná při chůzi, při rozhovoru a při jídle někdy. Dalšími důležitými onemocněními jsou sarkoidóza a Marfanův syndrom. Ostatní diagnózy a stavy nejsou posudkově významné. Posudková komise nestanovila další kontrolní lékařskou prohlídku, protože vzhledem k polymorbiditě žalobce i přes jeho mladý věk nepředpokládá zlepšení v čase, spíše naopak.
9. Po provedeném řízení krajský soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
10. Posudkové komise jsou oprávněny posuzovat pokles pracovní schopnosti a vyslovovat posudkové závěry o invaliditě, jejím vzniku, trvání či zániku. Posudkové řízení je tedy specifickou formou správní činnosti spočívající v posouzení zdravotního stavu občana a některých důsledků z něj vyplývajících pro oblast sociálního zabezpečení a důchodového pojištění. Hlavním obsahem činnosti posudkového orgánu je posudková činnost, která předpokládá vedle odborných lékařských znalostí také znalosti z oboru posudkového lékařství. Posudek, který splňuje požadavek úplnosti, celistvosti a přesvědčivosti a který se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi, bývá zpravidla rozhodujícím důkazem

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.

pro posouzení správnosti a zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí. Posudkový závěr by měl být náležitě zdůvodněn, aby byl přesvědčivý i pro soud, který nemá, a ani nemůže mít, odborné znalosti z oboru posudkového lékařství, na nichž především posouzení invalidity závisí.

11. Soud učinil skutková zjištění z výše citovaných důkazů, zejména posudku PK MPSV v Hradci Králové ze dne 6. 4. 2023, který byl rozhodujícím důkazem pro rozhodnutí soudu.
12. Přezkoumává-li krajský soud správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb.). V tomto řízení byl vypracován posudek Posudkovou komisí MPSV v Hradci Králové 6. 4. 2023. Krajský soud nezpochybnil závěr posudku Posudkové komise MPSV v Hradci Králové pro jeho přesvědčivé, vyčerpávající a jednoznačné odůvodnění a pro své rozhodnutí tento závěr posudku převzal. V závěru jednání soudu proti posudku žalobce ani žalovaná nevznegli žádné námitky.
13. Podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „ZDP“) *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
14. Podle § 39 odst. 2 ZDP, *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla*
 - a) *nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně,*
 - b) *nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně,*
 - c) *nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.*
15. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky o posuzování invalidity *pro stanovení procentní míry poklesu pracovní schopnosti je nutné určit zdravotní postižení, která jsou příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce, a jejich vliv na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*
16. Podle § 2 odst. 3 poslední věta téže vyhlášky *za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu se považuje takové zdravotní postižení, které má nejvýznamnější dopad na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*
17. Jestliže u žalobce bylo prokázáno, že došlo k poklesu jeho pracovní schopnosti o 45 % od 25. 10. 2022, je nutno žalobce k tomuto datu považovat za invalidního ve druhém stupni, jak je uvedeno v posudku PK MPSV v Hradci Králové.
18. Krajský soud proto zrušil rozhodnutí žalované pro vady řízení, neboť žalovaná si ve správním řízení neopatřila důkazy v takovém rozsahu, aby byl prokázán skutečný stav věci. Současně krajský soud vrátil věc žalované k dalšímu řízení. Žalovaná znovu ve věci rozhodne, přičemž podle § 78 odst. 5 s. ř. s. bude vycházet z právního názoru krajského soudu, že žalobce byl invalidní ve druhém stupni, a to od 25. 10. 2022.
19. Úspěšný žalobce náhradu nákladů řízení nežádal a žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 1 a 2 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Olomouc 18. května 2023

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.

JUDr. Martina Radkova v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.