

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **P. N.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky - Věznice Mírov**, se sídlem Mírov 27, Mírov, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 29. 3. 2023, č. j. 60 A 12/2022-38,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou domáhal ochrany proti nezákonným zásahům žalované spočívajícím v tom, že zařadila žalobce do oddílu se zesíleným stavebně technickým zabezpečením (dále jen „zásah č. 1“), že umístila žalobce na celu s vícekrát trestaným spoluvězněm P. R. K. (dále jen „zásah č. 2“) a dále v podmínkách panujících na cele č. 3, konkrétně ve snímání kamerou, dvou prohlídkách denně a oddělení WC od cely poloprůhledným závěsem (dále jen „zásah č. 3“). Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“) usnesením ze dne 10. 5. 2022, č. j. 60 A 12/2022-16, žalobu na ochranu proti specifikovaným nezákonným zásahům žalované odmítl. Uvedené usnesení následně zrušil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 16. 2. 2023, č. j. 4 As 179/2022-40, a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

[2] Krajský soud shora označeným usnesením ve výroku I. vyloučil k samostatnému projednání zásah č. 2. Ve výroku II. ve zbývajícím rozsahu odmítl žalobu na ochranu před zásahy žalované č. 1 a 3. Výrokem III. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[3] Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) dne 13. 4. 2023 kasační stížnost, kterou Nejvyšší správní soud obdržel dne 17. 4. 2023. Spolu s podanou kasační stížností stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Dne 25. 5. 2023 Nejvyšší správní soud vydal usnesení č. j. 4 As 151/2023-13, kterým žádost stěžovatele o přiznání osvobození od soudních poplatků i o ustanovení zástupce zamítl. Současně vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a k doložení splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v účinném znění (dále jen „s. ř. s.“), k čemuž mu stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení usnesení. V usnesení byl stěžovatel poučen o následcích nesplnění uložených povinností. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 31. 5. 2023. Stanovená lhůta 15 dnů tak uplynula ve čtvrtek 15. 6. 2023, přičemž stěžovatel uložené povinnosti nesplnil.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v účinném znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[7] Stěžovatel byl v uvedeném případě řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory tomu však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, a proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl také řádně vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím návrhu pro nesplnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 8. 2016, č. j. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, č. j. 3 As 207/2016-35, či ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70).

[9] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. června 2023

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu