

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Radima Kadlčáka a Mgr. Ladislava Vaško ve věci

žalobkyně: **EUROBELT s.r.o. v likvidaci**, IČO: 25454471,
sídlem Lešetín I. 355, 760 01 Zlín,
zastoupená **TOMÁŠ GOLÁŇ**, daňová kancelář s.r.o.,
sídlem Jiráskova 1284, 755 01 Vsetín,

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 9. 2021, č. j. 34088/21/5300-22441-712084,

takto:

- I.** V řízení se pokračuje.
- II.** Žaloba se odmítá.
- III.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV.** Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Částka 3 000 Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím své zástupkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 9. 2021, č. j. 34088/21/5300-22441-712084, jímž byla zamítnuta její odvolání a potvrzena rozhodnutí (dodatečné platební výměry) Finančního úřadu pro Ústecký kraj (dále jen „správce daně“) ze dne 26. 2. 2016, č. j. 389423/16/2510-50521-507166, č. j. 389470/16/2510-50521-507166, č. j. 389510/16/2510-50521-507166, č. j. 389537/16/2510-50521-507166, kterými byla ve smyslu zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dani z přidané hodnoty“), a podle § 143 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), na základě zprávy o daňové kontrole ze dne 18. 2. 2016, č. j. 210437/16/2510-60561-507647, žalobkyni doměřena daň z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) za měsíce srpen, září, říjen a prosinec roku 2011, a to včetně penále. Správce daně tak žalobkyni neuznal nárok na odpočet DPH z přijatého reklamního plnění od

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

dodavatele DG Advantage s. r. o., uplatněný žalobkyní v předmětných zdaňovacích obdobích, neboť dle názoru správce daně byla žalobkyně vědomě zapojena do podvodu na DPH, který spočíval v neodvedení DPH z plnění na straně jednoho z článků dodavatelského řetězce. Žalobkyně se současně domáhala přiznání náhrady nákladů řízení.

2. Soud ve věci předně podotýká, že v průběhu soudního řízení zjistil, že u Nejvyššího správního soudu probíhá pod sp. zn. 8 Afs 181/2021 řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku zdejšího soudu ze dne 19. 5. 2021, č. j. 15 Af 42/2017-54, jímž bylo k žalobě podané žalobkyní zrušeno v posuzovaném případě dříve vydané rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 2. 2017, č. j. 3688/17/5300-22441-712084, a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení, v jehož rámci bylo následně vydáno právě nyní žalobou napadené rozhodnutí. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu v odkazované věci tak mělo dle názoru soudu zásadní význam pro posouzení žaloby v aktuálně projednávaném případě. Soud proto dané řízení v souladu s § 48 odst. 3 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), usnesením ze dne 2. 3. 2022, č. j. 15 Af 17/2021-60, přerušil do pravomocného skončení řízení vedeného před Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 8 Afs 181/2021. Z úřední činnosti pak soud zjistil, že Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 10. 3. 2023, č. j. 8 Afs 181/2021-79, nadepsaný rozsudek zdejšího soudu ze dne 19. 5. 2021, č. j. 15 Af 42/2017-54, zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Soud vázán v dalším řízení podle § 110 odst. 4 s. ř. s. právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem v odkazovaném zrušujícím rozsudku následně rozsudkem ze dne 16. 5. 2023, č. j. 15 Af 42/2017-89, zamítl žalobu podanou proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 2. 2017, č. j. 3688/17/5300-22441-712084, kterým bylo poprvé rozhodnuto o odvolání žalobkyně proti shora rekapitulovaným dodatečným platebním výměrům. Tento rozsudek poté nabyl právní moci dne 19. 5. 2023. Z výše popsání je tedy dle názoru soudu zcela zřejmé, že v projednávané věci odpadl důvod, který jej vedl k přerušení tohoto řízení. Soud proto výrokem I. usnesení podle § 48 odst. 6 s. ř. s. vyslovil, že se v řízení pokračuje.
3. Jak se podává ze shora uvedeného, v současné době tak existují dvě rozhodnutí o odvolání žalobkyně proti týmž dodatečným platebním výměrům, přičemž dříve vydaného (namítaného) rozhodnutí žalovaného se týká rozsudek zdejšího soudu ze dne 16. 5. 2023, č. j. 15 Af 42/2017-89.
4. Podle § 124a daňového řádu platí, že dojde-li v řízení o kasační stížnosti ve správním soudnictví ke zrušení pravomocného rozhodnutí krajského soudu, na jehož základě bylo správcem daně vydáno nové rozhodnutí ve věci v souladu s právním názorem krajského soudu, stává se toto rozhodnutí neúčinným dnem nabytí právní moci nového rozhodnutí krajského soudu, kterým je žaloba zamítnuta nebo ve kterém dojde ke změně právního názoru oproti zrušenému pravomocnému rozhodnutí krajského soudu.
5. V návaznosti na konstatované skutečnosti má tedy zdejší soud za to, že právě k situaci předvídané nadepsaným ustanovení s. ř. s. v nyní řešené věci došlo, neboť novým, již pravomocným, rozsudkem zdejšího soudu ze dne 16. 5. 2023, č. j. 15 Af 42/2017-89, byla žaloba podaná žalobkyní proti původnímu rozhodnutí žalovaného ve věci zamítnuta. Nyní napadené rozhodnutí žalovaného o odvolání žalobkyně vydané ve smyslu dřívějšího právního názoru zdejšího soudu, který byl obsažen v již zrušeném rozsudku ze dne 19. 5. 2021, č. j. 15 Af 42/2017-54, se tak stalo neúčinným právě dle § 124a daňového řádu. To znamená, že už nemá žádné právní účinky, a nemůže proto ani jakkoliv zasahovat do práv žalobkyně. Z uvedeného důvodu tak v projednávaném případě nejsou dány podmínky řízení.

6. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
7. Neúčinnost napadeného rozhodnutí ve smyslu § 124a daňového řádu dle hodnocení soudu představuje neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který tak nelze v daném řízení pokračovat. Soud tudíž podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. předmětnou žalobu výrokem II. usnesení odmítl.
8. Výrok III. usnesení o náhradě nákladů řízení pak vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
9. Jelikož řízení skončilo odmítnutím žaloby před prvním jednáním, postupoval soud dle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž výrokem IV. tohoto usnesení rozhodl o vrácení soudního poplatku uhrazeného žalobkyní ve výši 3 000 Kč; soudní poplatek bude žalobkyni v plné výši vrácen z účtu krajského soudu dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti výrokům I. a IV. tohoto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

Proti výrokům II. a III. tohoto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 30. května 2023

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.