

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně **ŽOS opravny s. r. o.**, se sídlem Praha 1, Křižovnická 86/6, zastoupené Mgr. Ing. Vítem Křivánkem, advokátem se sídlem Praha 4, V Parku 2316/12, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 4. 2023, č. j. 6 Af 67/2016 - 92,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce Mgr. Ing. Víta Křivánka, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala prostřednictvím svého právního zástupce dne 16. 5. 2023 kasační stížnost proti shora označenému rozsudku, kterým Městský soud v Praze zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 7. 2016, č. j. 31244/16/5300-22441-701296.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou splnění podmínek řízení. Zjistil přitom, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Podle § 106 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) platí, že „*kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí (...). Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*“ Podle § 40 odst. 1 s. ř. s., „*lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo*

ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.“ Podle § 40 odst. 2 s. ř. s., „lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty.“

[4] Stěžovatelka v kasační stížnosti uvedla, že jí „*podává v zákonné lhůtě*“. Nejvyšší správní soud však z předloženého spisu městského soudu zjistil (konkrétně z potvrzení o doručení připojeného k č. l. 102 spisu), že kasační stížností napadený rozsudek byl tehdejší zástupkyní stěžovatelky, společnosti SPERO MELIORA Tax s. r. o., doručen do datové schránky již ve středu 19. 4. 2023. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti tak počala běžet ve čtvrtek 20. 4. 2023 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila ve středu 3. 5. 2023 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Podala-li stěžovatelka kasační stížnost až 16. 5. 2023, učinila tak po uplynutí dvoutýdenní zákonné lhůty k jejímu podání.

[5] Nejvyšší správní soud proto ze shora uvedených důvodů kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť byla podána opožděně.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo rozhodnuto za použití § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[7] Stěžovatelka na výzvu soudu zaplatila soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč. Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl, aniž by nařizoval jednání. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku, který bude poukázán právnímu zástupci stěžovatelky do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení ve smyslu § 10a téhož zákona.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 29. června 2023

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu