



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera a soudkyň Lenky Matyášové a Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **1. Novoborský šachový klub, z. s.**, sídlem Sklářská 705, Nový Bor, zastoupen JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem, sídlem Lazarská 6, Praha 2, proti žalované: **Národní sportovní agentura**, sídlem Českomoravská 2420/15, Praha 9, proti rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 14. 8. 2019, č. j. MSMT-39112/2018-6, v řízení o kasační stížnosti Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2022, č. j. 9 A 133/2019 - 46,

t a k t o :

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2022, č. j. 9 A 133/2019 - 46, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a řízení před městským soudem

[1] Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy rozhodnutím ze dne 14. 8. 2019 podle § 14 odst. 2 a § 14m odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), zamítlo žádost žalobce o poskytnutí dotace na podporu významných sportovních akcí pro rok 2019, a to na Prague International Chess Festival, na základě výzvy na podporu významných sportovních akcí pro rok 2019 – VSA 2019. Zamítnutí bylo odůvodněno nedostatečnou alokací finančních prostředků na významné sportovní akce a nízkým bodovým hodnocením.

[2] Proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o dotaci žalobce brojil žalobou.

[3] Městský soud neshledal důvodnou námitku porušení zásady legitimního očekávání. Nemá-li žadatel o dotaci na její poskytnutí právní nárok, nemůže její poskytnutí legitimně očekávat.

[4] Městský soud však dospěl k závěru, že odůvodnění napadeného rozhodnutí neobstálo požadavkům na náležité odůvodnění rozhodnutí o neposkytnutí dotace a dostatečně nevypořádalo žalobní námitky ohledně bodového hodnocení žádosti o dotaci a vlivu alokace finančních prostředků na nevyhovění žádosti. Ministerstvo náležitě neodůvodnilo, jaký počet bodů žalobce získal u jednotlivých kritérií, v čem byl předstížen ostatními žadateli a jak byla nastavena hranice disponibilních prostředků. Z tohoto důvodu městský soud rozhodnutí ministerstva zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

II. Kasační stížnost a vyjádření účastníků

[5] Proti rozsudku městského soudu podalo ministerstvo (stěžovatel) kasační stížnost dle § 102 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[6] Stěžovatel především zdůraznil, že působnost dle § 3d odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, přešla na Národní sportovní agenturu. Městský soud v projednávané věci ke změně vůbec nepřihlédl.

[7] Stěžovatel nesouhlasil se závěrem o nepřezkoumatelnosti svého rozhodnutí. Dle stěžovatele byly v rozhodnutí dostatečně objasněny důvody vedoucí k neposkytnutí dotace. Stěžovatel si ve výzvě vyhradil právo upravit celkovou alokaci, tedy nerozdělit veškeré prostředky předpokládané celkové alokace, a to v závislosti na počtu a kvalitě obdržených žádostí o poskytnutí dotace a na výši disponibilních prostředků. Stěžovatele vázala povinnost poskytovat peněžní prostředky na významné sportovní akce mimořádné důležitosti ve smyslu § 6c zákona o podpoře sportu. Legitimní očekávání žalobce stěžovatel nikterak neporušil.

[8] Stěžovatel navrhl, aby Nejvyšší správní soud rozsudek městského soudu zrušil a věc vrátil městskému soudu k dalšímu řízení.

[9] Žalobce ve vyjádření uvedl, že žádost o poskytnutí dotace podal dne 30. 10. 2018, žádost byla zamítnuta rozhodnutím ze dne 14. 8. 2019. Dotace směřovaly na podporu významných sportovních akcí uskutečněných v roce 2019. Působnost na Národní sportovní agenturu přešla až od 1. 1. 2021, tedy poté, co ministerstvo svým rozhodnutím žádost žalobce zamítlo. Žalobce dále souhlasil se závěrem městského soudu, že rozhodnutí ministerstva požadavkům na náležité odůvodnění rozhodnutí o neposkytnutí dotace nedostalo. Ministerstvo se v napadeném rozhodnutí nevypořádalo s námitkami žalobce uvedenými ve vyjádření k podkladům rozhodnutí, v rozhodnutí uvedlo pouze počet bodů, které žádost žalobce získala.

[10] Na výzvu Nejvyššího správního soudu se vyjádřila rovněž Národní sportovní agentura, a to tak, že je správním orgánem, na nějž přešla působnost ministerstva školství ve věcech podpory sportu ve smyslu § 69 s. ř. s., tedy i v projednávané věci.

III. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

pokračování

[11] Nejvyšší správní soud při posuzování kasační stížnosti hodnotil, zda jsou splněny podmínky řízení, přičemž dospěl k závěru, že stížnost má požadované náležitosti, byla podána včas a osobou oprávněnou, a je tedy projednatelná. Ministerstvo bylo účastníkem řízení před městským soudem a rozsudkem mu byla vrácena projednávaná věc k dalšímu řízení, tedy uložena povinnost. Z toho důvodu bylo oprávněno podat kasační stížnost (§ 102 s. ř. s.).

[12] Poté Nejvyšší správní soud přezkoumal napadený rozsudek městského soudu v rozsahu kasační stížnosti a v rámci uplatněných důvodů, ověřil při tom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[13] Soud se nejprve zabýval námitkou, že věcná působnost přešla na Národní sportovní agenturu. V této souvislosti Nejvyšší správní soud zjistil, že řízení před městským soudem bylo zatíženo vadou, která mohla mít vliv na zákonnost jeho rozsudku (§ 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.) a která zároveň brání vypořádání kasačních námitek uplatněných stěžovatelem.

[14] Podle § 69 s. ř. s. je v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu žalovaným *správní orgán, který rozhodl v posledním stupni, nebo správní orgán, na který jeho působnost přešla*.

[15] Zákonem č. 178/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (čl. I) byla zřízena Národní sportovní agentura, do jejíž působnosti s účinností od 1. 1. 2021 spadá poskytování finanční podpory sportu ze státního rozpočtu prostřednictvím agenturou vyhlašovaných programů na rozvoj a podporu sportu, turistiky a sportovní reprezentace státu (§ 3d odst. 1 písm. c) zákona o podpoře sportu ve znění novely provedené zákonem č. 178/2019 Sb., účinném do 31. 1. 2022, § 3a odst. 1 písm. c) zákona o podpoře sportu v účinném znění].

[16] Rozhodnutí napadené žalobou bylo vydáno dne 14. 8. 2019, žaloba proti tomuto rozhodnutí byla podána dne 10. 10. 2019, žalobce tedy v okamžiku podání žaloby správně - v souladu s § 69 s. ř. s. označil jako žalovaného ministerstvo.

[17] Uvedenou změnou zákonné úpravy však v průběhu řízení před městským soudem došlo k přechodu věcné působnosti, jejímž důsledkem je dle § 69 s. ř. s. změna účastníků řízení před správními soudy na straně žalovaného.

[18] S ohledem na kogentní určení žalovaného zákonem je povinností soudu, aby bez ohledu na to, koho žalobce jako žalovaného označil, jednal v řízení jako s žalovaným s tím, komu toto postavení skutečně náleží. Pokud soud jednal jako s žalovaným s někým jiným, zatížil řízení vadou, která mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2004, č. j. 3 Ads 11/2004-84).

[19] Vada, kterou Nejvyšší správní soud shledal, nespočívá v tom, že by rozhodnutí napadené žalobou vydal věcně nepřislušný správní orgán (proti čemuž žalobce argumentuje ve svém vyjádření ke kasační stížnosti), nýbrž v porušení kogentního ustanovení § 69 s. ř. s. v řízení před správním soudem.

IV. Závěr a náklady řízení

[20] Nejvyšší správní soud ze shora uvedených důvodů rozsudek městského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 věta první s. ř. s.). V něm bude městský soud vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.), což znamená, že Národní sportovní agentuře umožní vyjádřit se k žalobě, popřípadě uplatnit další procesní práva, a následně o věci znovu rozhodne.

[21] Městský soud v novém rozhodnutí rozhodne i o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 věta první s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. června 2023

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu