

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **T. B. H. N.**, zastoupená advokátkou JUDr. Irenou Slavíkovou, Wenzigova 1871/5, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 3. 2023, čj. OAM-852/ZA-ZA11-D02-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 5. 2023, čj. 21 Az 15/2023-28, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

### t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný shledal žádost žalobkyně o udělení mezinárodní ochrany nepřipustnou podle § 10a odst. 1 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, neboť státem příslušným k posouzení podané žádosti byla podle čl. 3 Dublinského nařízení\* Francouzská republika. Žalovaný proto řízení o žádosti v souladu s § 25 písm. i) zákona o azylu zastavil. Žalobkyně se proti rozhodnutí žalovaného neúspěšně bránila žalobou u městského soudu.

[2] Žalobkyně (stěžovatelka) podala proti zamítavému rozsudku městského soudu kasační stížnost, se kterou spojila návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Ve stručném návrhu uvedla, že by v případě nepřiznání odkladného účinku musela opustit území ČR, kde má zajištěno bydlení, sociální zázemí i možnost studia.

[3] Podle žalovaného neexistují žádné skutečnosti, které by v této věci svědčily pro přiznání odkladného účinku.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepochybného újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí

---

\* Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států

nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] NSS dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci nejsou splněny zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[6] Skutečnost, že stěžovatelka bude muset opustit území ČR, sama o sobě nezakládá důvod k přiznání odkladného účinku (usnesení rozšířeného senátu ze dne 16. 6. 2020, čj. 8 Azs 339/2019-38, č. 4039/2020 Sb. NSS, bod 58). Stěžovatelka sice v návrhu uvedla, že by jí nepřiznáním odkladného účinku vznikla újma, neboť má v ČR zajištěné bydlení, má zde díky matce sociální zázemí i možnost studia. Tato svá tvrzení ale nijak blíže nerozvedla ani je ničím nepodložila. Navrhovatel odkladného účinku přitom má povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy, která mu bude způsobena v případě nepřiznání odkladného účinku (usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32). Tvrzená újma současně musí být dostatečně konkretizována a musí být zřejmé, že je natolik významná, že opravňuje k tomu, aby v jeho konkrétním případě nebylo pravidlo, že kasační stížnost odkladný účinek nemá, výjimečně uplatněno (usnesení rozšířeného senátu ze dne 1. 7. 2015, čj. 10 Ads 99/2014-58, č. 3270/2015 Sb. NSS, bod 25). Popsané požadavky stěžovatelka nesplnila. Její obecná tvrzení nemohou založit důvodnost návrhu na přiznání odkladného účinku.

[7] NSS pouze pro úplnost dodává, že ze stejných důvodů nepřiznal odkladný účinek ani kasační stížnosti podané stěžovatelčinou matkou, která je ve shodné situaci jako stěžovatelka a která ve svém návrhu uvedla v podstatě shodné důvody (viz usnesení ze dne 22. 6. 2023, čj. 9 Azs 141/2023-16).

[8] S ohledem na shora uvedené okolnosti dospěl NSS k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku podle § 107 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. nejsou splněny. Tímto usnesením soud nepředjímá, jak rozhodne ve věci samé.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. června 2023

Ondřej Mrákota  
předseda senátu