



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **Ing. Bc. J. P.**, zast. advokátem Mgr. Alešem Dostálem, Revoluční 206/8, Ústí nad Labem, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, Vyšehradská 424/16, Praha 2 – Nové Město, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 4. 2022, čj. MSP-9/2020-ODSK-OTC/13, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 1. 2023, čj. 18 A 71/2022-34,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) požádal ministerstvo o poskytnutí peněžité pomoci obětem trestné činnosti podle § 30 zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů. Ministerstvo jeho žádost zamítlo. V rozhodnutí o zamítnutí žádosti ministerstvo stěžovatele poučilo, že proti jeho rozhodnutí není řádný opravný prostředek, ale může podat žalobu podle soudního řádu správního.

[2] Stěžovatel přesto podal na konci června 2022 žalobu, kterou se domáhal zrušení rozhodnutí ministerstva, nikoli u správního soudu, ale u Obvodního soudu pro Prahu 2. Obvodní soud usnesením ze dne 10. 8. 2022 řízení zastavil podle § 104b odst. 1 o. s. ř.. Poučil stěžovatele, že může podat správní žalobu k městskému soudu. Přesto se stěžovatel proti usnesení obvodního soudu na konci srpna 2022 odvolal. Městský soud usnesením ze dne 20. 10. 2022, čj. 28 Co 425/2022-23, odvolání zamítl.

[3] Dne 22. 9. 2022, již v průběhu řízení o odvolání, stěžovatel podal k městskému soudu také *správní žalobu*. V žalobě podané k městskému soudu (ani předtím v žalobě nesprávně podané k obvodnímu soudu) stěžovatel neuplatnil žádné žalobní body. Městský soud jej proto usnesením ze dne 8. 11. 2022 vyzval podle § 37 odst. 5 s. ř. s. k odstranění vad žaloby, spočívajících v absenci žalobních bodů podle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Lhůtu pro odstranění vad žaloby stanovil s odkazem na § 72 odst. 3 s. ř. s., vyzval tedy stěžovatele k doplnění žaloby do jednoho měsíce od nabytí právní moci rozhodnutí o zastavení řízení civilním soudem.

[4] Následně městský soud usnesením žalobu odmítl. Stěžovateli totiž bylo usnesení 28 Co 425/2022-15, kterým městský soud (jako civilní soud rozhodující podle občanského soudního řádu) zamítl stěžovatelovo odvolání, doručeno dne 7. 11. 2022. Tímto dnem tedy nabylo právní moci usnesení obvodního soudu o zastavení řízení. Lhůta pro podání žaloby podle § 72 odst. 3 s. ř. s. uběhla dne 7. 12. 2022. Stěžovatel však doplnění žalobních bodů předal k poštovní přepravě až dne 15. 12. 2022, tedy po uplynutí lhůty k doplnění žaloby.

[5] Stěžovatel podal proti usnesení městského soudu kasační stížnost z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. V kasační stížnosti nesouhlasí se závěrem městského soudu, že doplnění žaloby podal na poštu opožděně. Usnesení městského soudu (o kterém též stěžovatel nepřesně hovoří jako o „*usnesení odvolacího soudu*“, pozn. NSS) čj. 18 A 17/2020-20 bylo předáno k poštovní přepravě dne 14. 11. 2022. Stěžovatel si ho vyzvedl dne 15. 11. 2022. Domnívá se, že pokud doplnění žaloby odeslal poštou dne 15. 12. 2022, nebylo to pozdě. Žalovaný se naopak ztotožnil s názorem městského soudu a navrhnul kasační stížnost zamítnout.

[6] Kasační stížnost není důvodná.

[7] Podle § 35 odst. 5 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[8] Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu proti rozhodnutí správního orgánu *podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.* Podle § 72 odst. 3 s. ř. s. pak platí zvláštní lhůta pro situace, kdy soud rozhodující v občanském soudním řízení zastavil řízení proto, že šlo o věc, v níž měla být podána žaloba proti rozhodnutí správního orgánu. Pak je možné podat žalobu ke správnímu soudu *do jednoho měsíce od právní moci rozhodnutí o zastavení řízení* (v takovém případě zákon stanoví fikci, že žaloba byla podána dnem, kdy došla soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení).

[9] Právě ve lhůtě pro podání žaloby je možné doplnit či rozšířit žalobní body. Pokud žaloba žalobní body neobsahuje, soud postupem podle § 37 odst. 5 s. ř. s. pro odstranění této vady stanoví lhůtu, která odpovídá zbytku lhůty pro podání žaloby. Soud by měl vyzvat žalobce k doplnění žalobních bodů vždy, je-li s ohledem na konkrétní situaci pravděpodobné, že žalobce bude schopen žalobu doplnit včas (rozsudek rozšířeného senátu ze dne 20. 3. 2018, čj. 3 Azs 66/2017-31, č. 3733/2018 Sb. NSS, body 61 a 62). Ve výzvě

pokračování

k doplnění žaloby nicméně není nutné (a často ani možné), aby soud žalobci sděloval přesné datum, kdy mu lhůta k doplnění žaloby uplyne. Stačí odkázat na konkrétní ustanovení zákona, případně obecně uvést, od kterého okamžiku lhůta běží (tedy např. *do jednoho měsíce od právní moci rozhodnutí o zastavení řízení* jako v nynější věci; srov. cit. rozsudek rozšířeného senátu, bod 49).

[10] Stěžovatel proti usnesení městského soudu vznesl jedinou a stručnou námitku založenou na tvrzení, že doplnění žalobních bodů podal k poštovní přepravě včas. Proti předchozímu postupu ani proti žádnému jinému kroku městského soudu se nevymezuje. Kasační stížnost nijak dál nerozvedl (přestože to po převzetí zastoupení v únoru 2023 avizoval stěžovatelův advokát).

[11] Stěžovatel v kasační stížnosti nesprávně dovozuje, že doplnění zaslal včas, ze dne doručení usnesení *správního* úseku městského soudu s výzvou k doplnění žaloby. Lhůta k doplnění žaloby však běžela od doručení usnesení *civilního* úseku městského soudu o stěžovatelově odvolání čj. 28 Co 425/2022-15. Doručením tohoto usnesení *nabylo právní moci* usnesení obvodního soudu čj. 22 C 129/2022-15 o zastavení řízení. Na to ale městský soud ve výzvě k doplnění žaloby stěžovatele upozornil.

[12] NSS proto ani neprováděl důkazy, které stěžovatel navrhl k prokázání, kdy mu bylo zasláno a doručeno usnesení čj. 18 A 17/2020-20. Tato skutečnost není sporná, a především pro rozhodnutí o kasační stížnosti není významná.

[13] Městský soud správně zkontroloval, že usnesení čj. 28 Co 425/2022-15 bylo stěžovateli doručeno dne 7. 11. 2022. Lhůta pro doplnění žaloby tedy běžela od tohoto dne a skončila o měsíc později dne 7. 12. 2022. Doručení tohoto usnesení ani jeho okamžik stěžovatel nezpochybňuje. Lze dodat, že rovněž po doručení usnesení čj. 18 A 17/2020-20 s výzvou k doplnění žalobních bodů měl stěžovatel dostatečný prostor, aby žalobu doplnil (zhruba tři týdny). Přesto doplnění žalobních bodů zaslal pozdě. Podle § 72 odst. 4 s. ř. s. zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout. Městský soud tedy žalobu odmítl správně.

[14] NSS proto zamítl kasační stížnost jako nedůvodnou (§ 110 odst. 1 věta poslední s. ř. s.).

[15] O náhradě nákladů řízení NSS rozhodl podle § 60 odst. 1 za použití § 120 s. ř. s. Stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť ve věci neměl úspěch; žalovanému náklady řízení nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. června 2023

Zdeněk Kühn

předseda senátu