

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Jitky Zavřelové a Lukáše Hloucha v právní věci žalobkyně: **EUROBELT s.r.o. v likvidaci**, se sídlem Lešetín I 355, Zlín, zast. Mgr. Ing. Tomášem Hobzou, advokátem se sídlem Zahradnická 223/6, Brno, žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 2. 2017, čj. 3688/17/5300-22441-712084, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 5. 2023, čj.15 Af 42/2017-89,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobkyně (dále „stěžovatelka“) napadla shora označený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, kterým soud zamítl její žalobu.

[2] Dne 27. 6. 2023 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatelky s označením „Zpětvzetí kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 5. 2023, č.j. 15 Af 42/2017-89“, ve kterém bylo uvedeno: „*Stěžovatelka tímto ve smyslu ust. § 37 odst. 4 SŘS bere podanou kasační stížnost v plném rozsahu zpět*“.

[3] Z doručeného podání plyne zjevná vůle stěžovatelky vzít kasační stížnost zpět a je i zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 zákona s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nezbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. června 2023

Milan Podhrázký  
předseda senátu