

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Ing. J. F.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 18. 5. 2023, č. j. 59 A 30/2023-6,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 23. 5. 2023 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci (dále jen „krajský soud“) ze dne 18. 5. 2023, č. j. 59 A 30/2023-6, jímž byla odmítnuta žaloba stěžovatele na ochranu proti nečinnosti žalovaného. Krajský soud žalobu odmítl podle § 79 odst. 1 ve spojení s § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v účinném znění (dále jen „s. ř. s.“), pro nepřípustnost, neboť stěžovatel nevyčerpal bezvýsledně prostředek, jež mu nabízel k jeho ochraně proti nečinnosti žalovaného zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v účinném znění.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26. 5. 2023, č. j. 4 As 180/2023-6, vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a k doložení splnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Ke splnění těchto povinností soud stěžovateli stanovil lhůtu 15 dnů od doručení usnesení a poučil ho o následcích nesplnění výzvy. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 2. 6. 2023. Poslední den pro splnění uložených povinností tak připadl s ohledem na § 40 odst. 3 s. ř. s. na pondělí 19. 6. 2023.

[3] Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil ani nedoložil splnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Dne 10. 6. 2023 pouze učinil u Nejvyššího správního soudu podání, ve kterém požádal o osvobození od soudních poplatků pro nedostatek finančních prostředků. Zároveň v podání soudu sdělil, že povinné zastoupení advokátem považuje v daném případě za nadbytečné, a to pro jednoduchost věci a pro jeho dostatečné zkušenosti v oboru i bez vysokoškolského právního vzdělání.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. v řízení o kasační stížnosti *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Nejvyšší správní soud uvádí, že netrvát na zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti s ohledem na odbornou vybavenost samotného stěžovatele lze pouze, pokud je splněna podmínka stanovená v § 105 odst. 2 část věty za středníkem s. ř. s., tj. pokud má sám stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel přiznává, že potřebné vysokoškolské vzdělání nemá, ovšem domnívá se, že jej lze pro daný případ nahradit jeho praktickými zkušenostmi. Takovou alternativu pro nevyžadování zastoupení advokátem však právní předpisy ani judikatura nezná. Stejně tak pro povinnost být zastoupen advokátem není relevantní komplikovanost sporu v očích stěžovatele. Nejvyšší správní soud se tedy s přístupem stěžovatele ke splnění předmětné podmínky řízení nemůže ztotožnit a musí konstatovat, že stěžovatel nesplnil povinnost, jež mu byla uložena zmíněnou výzvou.

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. platí, že nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat, soud návrh usnesením odmítne. Jelikož stěžovatel přes výzvu soudu nedoložil, že splňuje podmínku povinného zastoupení advokátem, resp. neprokázal, že sám má požadované vysokoškolské právnické vzdělání, Nejvyšší správní soud nemohl v řízení pokračovat a kasační stížnost odmítl. S ohledem na to se ani nezabýval žádostí stěžovatele o osvobození od soudních poplatků.

[7] O nákladech řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. června 2023

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu