

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **Stavební bytové družstvo v Praze 6**, se sídlem Kladenská 560/28, Praha, zast. Mgr. Josefem Švandou, advokátem, se sídlem Buzulucká 678/6, Praha, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze**, se sídlem Pod Sídlištěm 1800/9, Praha, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) Ing. K. N., II) Ing. R. S., III) Ing. Arch. R. S., všichni zast. Mgr. Evou Valvodovou, advokátkou, se sídlem náměstí I. P. Pavlova 1785/3, Praha, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 5. 2021, č. j. ZKI PR-O-23/521/2021-6, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 5. 2023, č. j. 6 A 67/2021-54,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 31. 5. 2021, č. j. ZKI PR-O-23/521/2021-6, zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Katastrálního úřadu pro hlavní město Praha, Katastrální pracoviště Praha, ze dne 15. 3. 2021, č. j. OR-871/2020-101, kterým bylo vyhověno nesouhlasu osob zúčastněných na řízení s opravou chyby v katastrálním operátu.

[2] Proti uvedenému rozhodnutí žalovaného se žalobce bránil žalobou u Městského soudu v Praze, který shora označeným rozsudkem žalobu zamítl.

[3] Proti napadenému rozsudku se žalobce (dále jen „stěžovatel“) bránil včas podanou kasační stížností.

[4] Dříve, než Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti rozhodl, vzal ji stěžovatel zpět podáním ze dne 20. 6. 2023.

[5] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s., *může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.* Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.*

[6] Jelikož projev vůle stěžovatele, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, že jím zamýšlí ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 téhož zákona řízení zastavil.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl kasační soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

[8] O nákladech řízení osob zúčastněných na řízení rozhodl kasační soud podle § 60 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že nemají právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť jim v řízení soud neuložil žádnou povinnost a nejsou zde ani důvody hodné zvláštního zřetele, pro něž by bylo možno náhradu nákladů řízení těmto osobám přiznat.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2023

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu